

Trägerschaft, Funktion und Organisation des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung im Vergleich zu einem internationalen Gerichtshof

Inaugural-Dissertation
zur Erlangung des
akademischen Grades eines Doktors der Rechte
durch die
Rechts- und Staatswissenschaftliche Fakultät
der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster

vorgelegt von
WILHELM WEMMER, Finanzassessor
aus Dortmund

1963



Digitized by the Internet Archive
in 2026

Trägerschaft, Funktion und Organisation des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung im Vergleich zu einem internationalen Gerichtshof

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung des

akademischen Grades eines Doktors der Rechte

durch die

Rechts- und Staatswissenschaftliche Fakultät

der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster

vorgelegt von

WILHELM WEMMER, Finanzassessor

aus Dortmund

1963



1. Berichtserstatter: Prof. Dr. S c o u p i n

2. Berichtserstatter: Prof. Dr. K l e i n

Dekan:

Prof. Dr. S c h e l s k y

Tag der mündlichen Prüfung: 27. Juli 1963

Meinen lieben Eltern
gewidmet.

D o k u m e n t e

1. Statut über den Internationalen Gerichtshof im Haag vom 26.Juni 1945.
2. Statut über den Ständigen Internationalen Gerichtshof im Haag vom 13.Dezember 1920.
3. Gesetz betreffend den Vertrag vom 18.April 1951 über die Gründung der Europ. Gemeinschaft für Kohle und Stahl vom 21.April 1952 (BGBl.1952 II S.445).
4. Vertrag über die Gründung der Europ. Gemeinschaft für Kohle und Stahl vom 18.April 1951 (BGBl.1952 II S.447) mit 3 Anlagen (BGBl.1952 II S.476).
5. Gesetz zu den Verträgen vom 25.März 1957 zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft und der Europäischen Atomgemeinschaft vom 27.Juli 1957 (BGBl.1957 II S.753, berichtet S.1678).
6. Vertrag zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft vom 25.März 1957 (BGBl.1957 II S.766).
7. Vertrag zur Gründung der Europäischen Atomgemeinschaft vom 25.März 1957 (BGBl.1957 II S.1014).
8. Protokoll über die Vorrechte und Immunitäten der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl vom 18.April 1951 (BGBl.1952 II, S.479).
9. Protokoll über die Satzung des Gerichtshofes der Montanunion vom 18.April 1952 (BGBl.1952 II S.482),
10. Verfahrensordnung des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl vom 4.März 1953 (Amtsblatt 2 S.37 und S.123).
11. Zusätzliche Verfahrensordnung des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl vom 31.März 1954 (Amtsblatt 3 S.302).
12. Verfahrensordnung des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl für Rechtsstreitigkeiten

nach Artikel 58 des Personalstatutes der Gemeinschaft vom 21. Februar 1957 (Amtsblatt 10/57).

13. Protokoll über die Satzung des Gerichtshofes der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft und der Europäischen Atomgemeinschaft vom 17. April 1957 (BGBI. 1957 II S. 1166 und S. 1194).

Abkürzungsverzeichnis

AmJ	= The American Journal of International Law, Published by the American Society of Inter- national Law
ArchVR	= Archiv des Völkerrechts
DRiZ	= Deutsche Richterzeitung
DVerwBl	= Deutsches Verwaltungsblatt
EA	= Europa-Archiv
EAG	= Europäische Atomgemeinschaft
EAGV	= Vertrag über die Gründung der Europäischen Atomgemeinschaft
EWG	= Europäische Wirtschaftsgemeinschaft
EWGV	= Vertrag über die Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft
GG	= Grundgesetz
IGH	= Internationaler Gerichtshof
JZ	= Juristenzeitung
NJW	= Neue Juristische Wochenschrift
MU	= Montanunion
MUV	= Vertrag über die Gründung der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl
Rec.d.C.	= Recueil des Cours
RG	= Amtliche Sammlung der Reichsgerichtsrecht- sprechung in Zivilsachen
RStW	= Recht, Staat, Wirtschaft, 3.Band, Düssel- dorf 1951
Stat	= Statut
StIGH	= Ständiger Internationaler Gerichtshof

SVN	=	Satzung der Vereinten Nationen
VBS	=	Satzung des Völkerbundes
Zausluint- PrivR	=	Zeitschrift für ausländisches und interna- tionales Privatrecht
ZauslöRuVR	=	Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht

Literaturverzeichnis

- Andrassy, Juraj: Betrachtungen über die Zuständigkeit des Internationalen Gerichtshofes, in Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht Band 19, 1958, S.1 ff.
- Antoine, Anik: La Cour de Justice de la Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier et la Cour Internationale de Justice, in Revue générale de droit international public, 1953, No.2
- Ascher, Annemarie: Wesen und Grenzen der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit und Gerichtsbarkeit als Grundlage für das Völkerrecht der Zukunft, Leipzig 1929
- Bayer, Wilhelm F.: Das Privatrecht der Montanunion in Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht, 1952, S.325-381
- Berber, Friedrich: Lehrbuch des Völkerrechts, I.Band, Allgemeines Friedensrecht, München und Berlin 1960
- Berlia, Georges: Jurisprudence des tribunaux internationaux en ce qui concerne leur compétence, in Recueil des Cours, 1955, Band 2, S.112-160
- Betti, Emilio: Möglichkeiten und Grenzen eines europäischen Zwischenrechts, in Archiv des Völkerrechts, 1954, Band 4, S.300 ff.
- Bilfinger, Carl: Vom politischen und nichtpolitischen Recht in organisatorischen Kollektivverträgen. Schuman-Plan und Organisation der Welt, in Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, 1950/51, Band 13, S.615 ff.
- Bindschedler, Rudolf L.: Rechtsfragen der europäischen Einigung. Ein Beitrag zu der Lehre von den Staatenverbindungen. Basel 1954

- Breitner, Franz: Der Gerichtshof der Montangemeinschaft und seine Anrufung bei fehlerhaften Organakten, 2. Auflage, Hamburg 1954
- Bruns, Viktor: La Cour Permanente de Justice Internationale. Son Organisation et Sa Compétence, in Recueil des Cours, 1937, Band IV, S.551 ff.
- Bustamente, de: The World Court, New York 1925
- Cheng, Bin: General Principles of Law as applied by International Courts and Tribunals, London 1953
- Clad, Clovis: Wesen und Grenzen der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit als Grundlage für das Völkerrecht der Zukunft, Leipzig 1928
- Daig, Hans-Wolfram: Die Gerichtsbarkeit in der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft und der Europäischen Atomgemeinschaft mit vergleichenden Hinweisen auf die Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl, in Archiv für öffentliches Recht, 1958, S.132 ff.
- Dahm, Georg: Völkerrecht, Band I, Stuttgart 1958
Band II, Stuttgart 1961
- Delvaux, Louis M.: La Cour de Justice de la Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier, Paris 1956
zit.: Delvaux I
- Delvaux, Louis M.: Les premiers éléments de la jurisprudence de la Cour de Justice de la Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier dans le domaine du contentieux de l'annulation, in Annales de Droit et de Sciences politiques, 1956, Band 16, S.139 ff.
zit.: Delvaux II
- Eichler, Wolfgang: Zur Stellung der Richter in überstaatlichen Gemeinschaften, in NJW 1953, S.1043 ff.
- Erdsiek: Umwelt und Recht, in NJW 1959, S.1215 ff.

- Engelsdoerfer, A.: La Cour de la Haye en 1932-1933 in Revue de droit internationale et de législation comparée, 1934, S.249-284
- Eustathiades, Th. Constantin: The subjects of international law and international responsibility. New tendencies, in Recueil des Cours, 1953, Band 3, S.397-672
- Fachiri, Alexander, G.: The Permanent Court of International Justice, London 1932
- Fasching, Hans Walter: Die Aufgaben der internationalen und übernationalen Gerichtsbarkeit, in Österreichische Zeitschrift für Öffentliches Recht, Band 10, 1959/1960, S.169-224
- Geöcze, von, Bartholomäus: Die Zuständigkeit internationaler Gerichtshöfe, Berlin und Bonn 1933
- Green, L.C.: Legal aspects of the Schuman-Plan, in Current Legal Problems, 1952, Band 5, S.274 ff.
- Guggenheim, Paul: Lehrbuch des Völkerrechts, Basel 1951
- Hallstein, Walter: Der Schumanplan, Frankfurter Universitätsreden, Heft 5, Frankfurt a.M. 1951
- Hammerskjöld, Åke: Jurisdiction Internationale, Leiden 1938
- Handbuch der Montanunion, Frankfurt a.M. 1953
- Hecke, van, G.: La structure institutionnelle de la Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier, in Journal des Tribunaux, 1951, no. 3895
- Henrichs, Wilhelm: Bericht über den internationalen Studienkongreß über die Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl vom 31. Mai bis zum 9. Juni 1957 in Mailand und Stresa, in Archiv des Völkerrechts, 1958/59, S.136-138

- Héraud, G.: Nature juridique de la Communauté Européenne d'après le projet du 10 mars 1953, in Revue de droit public, 1953, S.581 f.
- Heydte, Friedrich August Völkerrecht, Band II, Köln und Freiherr von der: Berlin 1960, zit.: v.d.Heydte
- Houtte, Albert van: La Cour de Justice de la Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier, in European Yearbook, 1956, Band 2, S. 183 ff.
- Hudson, Manley Ottmer: International Tribunals. Past and Future. Washington 1944
- L'Institut des Relations Internationales de Bruxelles: La Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier, Paris 1953
- Jaenicke, Günther: Die Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl. Struktur und Funktionen ihrer Organe, in Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, 1952, Band 16, S.727 ff.
- Jeanet, Fernand-Charles: Les Intérêts privés devant la Cour de la Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier, in Revue du Droit Public et de la Science politique en France et à l'étranger, 1954, S.684 ff.
- Jerusalem, Franz, W.: Das Recht der Montanunion, Berlin und Frankfurt a.M. 1954
- Kaufmann, Paul: Die Fortbildung der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit seit dem Weltkrieg besonders durch den Locarno-Pakt, Leipzig 1929
- Kelsen, Hans: Compulsory Adjudication of International Disputes, AmJ 37, S.397 (1943)
- Kleffens, A. van: La fédération fonctionnelle et l'expansion de sa juridiction, Société belge d'étude et d'expansion, 1953

- Knöpfle: Das Klagerecht Privater vor dem Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaft, NJW 1959, S. 553
- Kraus, Herbert: Betrachtungen über die rechtliche Struktur der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl, in Rechtsprobleme in Staat und Kirche, Festschrift für Smend, Göttingen 1952
- Krawielicki, Robert: Das Monopolverbot im Schuman-Plan, Tübingen 1952
- Kropmann: Rede vor der Ersten Kammer des Niederländischen Parlamentes, in Official Reports, 1951-1952, S. 201
- Kunz, Josef, L.: Supra-National Organs, in American Journal, Band 46, 1952, S. 690 ff.
- Lagrange, Maurice: La Cour de Justice de la Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier, in Revue du droit public et la science politique en France et à l'étranger, 1954, S. 417 ff.
- Lammasch, Heinrich: Die Lehre von der Schiedsgerichtsbarkeit in ihrem ganzen Umfange. Stuttgart 1914
zit.: Lammasch I
- Lammasch, Heinrich: Die Rechtskraft internationaler Schiedssprüche, Christiania 1913
zit.: Lammasch II
- Lauterpacht, H.: Decisions of municipal courts as a source of international law, in The British Year Book of International Law, 1929, Band 10, S. 65 ff.
- Lingemann, Heinz: Der Ständige Internationale Gerichtshof, Dissertation, Göttingen 1932
- Liszt, Franz von -
Fleischmann, Max: Das Völkerrecht, 12. Auflage, Berlin 1925
- Manner, George: The Object Theory of the Individual in International Law, in American Journal, Band 46, 1952, S. 428 ff.

- Matthies, Heinrich: Zur Nachprüfungsbefugnis des Gerichtshofes der Montanunion, in Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, 1955/56, Band 16, S.427 ff.
- Mathijssen, Pierre: Le droit de la Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier. Une Etude des Sources. La Haye 1958
- Matz, Werner: Die Bundesrepublik und Europa, Bonn 1953
- Maunz, Theodor: Deutsches Staatsrecht, 5. Auflage, München und Berlin 1956
- Messner, Johannes: Das Naturrecht. Handbuch der Gesellschaftsethik, Staatsethik und Wirtschaftsethik, 2. Auflage, Innsbruck-Wien 1950
- Morelli, Gaetano: La théorie générale du procès international, in Recueil des Cours, 1937, Band 3, S.253 ff.
- Morgenthau, Hans: Die internationale Rechtspflege, ihr Wesen und ihre Grenzen, Leipzig 1929
- Moser, Berthold: Die überstaatliche Gerichtsbarkeit der Montanunion, Wien 1955
- Mosler, Hermann: Der Vertrag über die Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl. Entstehung und Qualifizierung. In Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, 1951/52, Band 14, S.1 ff.
zit.: Mosler I
- Mosler, Hermann: Die Wendung zum supranationalen Gedanken im Schumanplan, in Recht, Staat, Wirtschaft, Band 3, Düsseldorf 1951, S.245 ff.
zit.: Mosler II
- Much, Walter: Die Amtshaftung im Recht der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl auf der Grundlage einer rechtsvergleichenden Untersuchung der Amtshaftungssysteme in Deutschland und in Frankreich, Frankfurt a.M. 1952

- Münch, Fritz: Die Gerichtsbarkeit im Schuman-Plan, in Gegenwartsprobleme des internationalen Rechts und der Rechtsphilosophie, Festschrift für Rudolf Laun, Hamburg 1953, S.123-144
zit.: Münch I
- Münch, Fritz: Die Abgrenzung des Rechtsbereichs der supra-nationalen Gemeinschaft gegenüber dem innerstaatlichen Recht, in Berichte der Deutschen Gesellschaft für Völkerrecht, Heft 2, Karlsruhe 1958, S.73 ff.
zit.: Münch II
- Ophüls, C.F.: Juristische Grundgedanken des Schumanplans, NJW 1951, S.289 ff.
zit.: Ophüls I
- Ophüls, C.F.: Das Wirtschaftsrecht des Schumanplans, NJW 1951, S.381 ff.
zit.: Ophüls II
- Ophüls, C.F. Gerichtsbarkeit und Rechtsprechung im Schumanplan, NJW 1951, S.693 ff.
zit.: Ophüls III
- Oppenheim, L. - International Law,
Lauterpacht, H.: 8. Auflage, Band 1, London 1955
- Osterheld, Horst: Die Vollstreckung von Entscheidungen der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl in der Bundesrepublik Deutschland, Frankfurt a.M. 1954
- P.R.: Quelques aspects institutionnels du Plan Schuman, in Revue de droit public et de la science politique, 1951, S.105 ff.
- Pradelle, M. Le Plan Schuman et les Résistances de
Albert de la: la Souveraineté,
in Nouvelle Revue de l'Economie contemporaine, 1950, S.19 ff.
- Raalte, E.van: The Treaty constituting the European Coal and Steel Community, in The international and comparative law quarterly, London 1952, S.73 ff.

- Ralston, Jackson H.: The Law and Procedure of International Tribunals,
California 1926
- Reuter, M.Paul: La Communauté Européenne du Charbon
et de l'Acier, Paris 1958
zit.: Reuter I
- Reuter, M.Paul: Le Plan Schuman,
in Recueil des Cours, 1952, Band 2,
S.523 ff.
zit.: Reuter II
- Reuter, M.Paul: The Rule of Law of the European Coal
and Steel Community,
in Journal du Droit International,
1953, Band 1, S.4 ff.
zit.: Reuter III
- Reuter, M.Paul: Organisations internationales et
l'évolution du droit,
in L'évolution du droit public,
Festschrift für Achille Mestre,
Paris 1956
zit.: Reuter IV
- Richemont, Jean de: La Cour de Justice de la Communauté
Européenne du Charbon et de l'Acier,
Paris 1954
- Riese, Otto: Die Verfahrensordnungen des Gerichts-
hofes der Europäischen Gemeinschaft
für Kohle und Stahl,
in NJW 1953, S.521 ff.
- Robertson, A.H.: Legal Problems of European Integra-
tion,
in Recueil des Cours, 1957, Band 1,
S.105 ff.
- Rosenne, Shabtai: The International Court of Justice.
An Essay in Political and Legal
Theory. Leyden 1957
- Ross, Alf: Lehrbuch des Völkerrechts,
Stuttgart und Köln 1951
- Sahm, Ulrich: Die Verfassung der Europäischen Ge-
meinschaft für Kohle und Stahl,
EA 1951, S.3977 ff.
- Sauer, Wilhelm: System des Völkerrechts,
Bonn 1952

- Scelle, Georges: Règles générales du droit de la paix, Recueil des Cours, 1933, Band 4, S.331-697
- Scerni, Mario: La Procédure de la Cour Permanente de Justice Internationale, in Recueil des Cours, 1938, Band 3, S.605 ff.
- Schindler, Dietrich: Die Schiedsgerichtsbarkeit seit 1914. Entwicklung und heutiger Stand. Stuttgart 1938
- Schlochauer, Hans-Jürgen: Der Rechtsschutz gegenüber der Tätigkeit internationaler und übernationaler Behörden, Frankfurt a.M. 1952
zit.: Schlochauer I
- Schlochauer, Hans-Jürgen: Der übernationale Charakter der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl, in JZ 1951, S.289 ff.
zit.: Schlochauer II
- Schlochauer, Hans-Jürgen: Die Gerichtsbarkeit der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl, in Archiv des Völkerrechts, 1951/52, S.385 ff.
zit.: Schlochauer III
- Schlochauer, Hans-Jürgen: Von der Assoziation zur Integration Europas, Die Friedenswarte, 1953, S.1 ff.
zit.: Schlochauer IV
- Schmidt, Fritz: Die völkerrechtliche Stellung der Mitglieder des Ständigen Sekretariats des Völkerbundes, des Internationalen Arbeitsamtes und des Ständigen Internationalen Gerichtshofes im Vergleich zueinander. Dissertation Quakenbrück, 1930,
zit.: völkerrechtliche Stellung
- Schüle, Adolf: Grenzen der Klagebefugnis vor dem Gerichtshof der Montanunion, in Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht. 1955, Band 14, S.227 ff.
- Schwarzenberger, Georg: International Law, Band I: International Law as applied by International Courts and Tribunals, London 1945
zit.: Schwarzenberger I

- Schwarzenberger, Georg: A Manual of International Law,
3. Auflage, London 1952
zit.: Schwarzenberger II
- Seeler, Hans-Joachim: Die europäische Einigung und das
Problem der Gewaltenteilung.
Hamburg 1957
- Steindorff, Ernst: Schuman-Plan und europäischer Bun-
desstaat,
in Europa-Archiv, 1951, S.3955 ff.
- Stone, Julius: Legal Controls of International
Conflict, London 1954
- Strauss, Walther: Fragen der Rechtsangleichung im Rah-
men der Europäischen Gemeinschaften,
Frankfurt a.M. 1959
- Sympher, Peter: Internationale Gerichte in den Ver-
trägen der Bundesrepublik,
in DRiZ 1958, S.266 ff.
- Ule, Carl Hermann: Der Gerichtshof der Montangemein-
schaft als europäisches Verwaltungs-
gericht,
in Deutsches Verwaltungsblatt 1952,
S.65 ff.
- Valentine, Donald
Graham: The Court of Justice of the European
Community of Steel and Coal,
Leyden 1954
- Vellas: Le Regionalisme international et
l'organisation des Nations unies,
Paris 1948
- Verdross, Alfred: Völkerrecht,
4. Auflage, Wien 1959
- Vernon, Raymond: The Schuman-Plan. Sovereign Powers
of the European Coal and Steel
Company,
in American Journal, 1953, Band 47,
S.183 ff.
- Visscher, P.de: La Communauté Européenne du Charbon
et de l'Acier et des Etats membres.
Rapport présenté au congrès interna-
tional d'études sur la Communauté
Européenne du Charbon et de l'Acier.
Centre Italien d'études Juridiques.
Mailand 1957

- Wehberg, Hans: Das Problem eines internationalen
Staatengerichtshofes.
München und Leipzig 1912
zit.: Wehberg I
- Wehberg, Hans: Besprechung einer Monographie von
N.Kaasik: Le contrôle en droit in-
ternational,
in Die Friedenswarte, 1945, S.194
zit.: Wehberg II
- Weinard, Guido: Wesen und Aufgaben des Gerichtshofes
der Montanunion,
Dissertation, Mainz 1956

Inhaltsverzeichnis

	<u>Seite:</u>
<u>Teil 1:</u> Definition eines internationalen Gerichtshofes und des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung	1
I. Definition eines internationalen Gerichtshofes ..	1
1. Die Kriterien eines internationalen Gerichtshofes	1
a) Politische Zurückhaltung eines internationalen Gerichtshofes	1
b) Keine Zuordnung zu einer Staatsgewalt	4
c) Keine bloß schiedsgerichtliche Funktion ...	6
aa) Vertrag und Einsetzung	6
bb) Bindung des Parteiwillens	6
cc) Rechtsgrundlage der Entscheidung	7
dd) Schiedsgerichtsbarkeit als Oberbegriff .	7
ee) Einlassungszwang als Unterscheidungsmerkmal	10
d) Die Stellung eines internationalen Gerichtshofs zu den Parteien	11
2. Definition eines internationalen Gerichtshofes nach ASCHER	13
3. Definition eines internationalen Gerichtshofes nach BERLIA	15
4. Definition eines internationalen Gerichtshofes nach VERDROSS	15
5. Eigene Definition	16
II. Definition des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung	21
1. Die rechtliche Struktur einer zwischenstaatlichen Vereinigung	22
a) Die Lehre von der bundesstaatlichen Struktur einer zwischenstaatlichen Vereinigung	22
b) Die Lehre von der völkerrechtlichen Struktur einer zwischenstaatlichen Vereinigung	26
c) Die Lehre von der eigenrechtlichen Struktur einer zwischenstaatlichen Vereinigung	28
2. Die Definition einer zwischenstaatlichen Vereinigung	33

a) Die Definition einer zwischenstaatlichen Vereinbarung nach JAENICKE	33
b) Eigener Definitionsversuch	34
3. Der Charakter der Rechtsordnung einer zwischenstaatlichen Vereinigung	37
a) Die Lehre von der bundesstaatsrechtlichen Qualität der Rechtsordnung einer zwischenstaatlichen Vereinigung	37
b) Die Lehre von der Völkerrechtsqualität der Rechtsordnung einer zwischenstaatlichen Vereinigung	41
c) Die Lehre von der eigenrechtlichen Qualität der Rechtsordnung einer zwischenstaatlichen Vereinigung	43
4. Die Eigenart der möglichen Streitfälle innerhalb einer zwischenstaatlichen Vereinigung	49
5. Das Verhältnis des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung zu einem staatsinternen Gerichtshof	50
6. Das Verhältnis des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung zu einem Schiedsgericht, einem Vermittlungs- oder Untersuchungsausschuß und einer Schlichtungskommission	51
7. Die Stellung des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung zu den Parteien	51
8. Eigene Definition	52
<u>Teil 2: Zuständigkeiten</u>	53
A. Zuständigkeit eines internationalen Gerichtshofes .	53
I. Begriff und Umfang der Zuständigkeit eines internationalen Gerichtshofes im allgemeinen ...	53
1. Die Zuständigkeit eines Gerichtshofes im nationalen und internationalen Recht	54
2. Keine Kollisionsnormen in der internationalen Gerichtsbarkeit	56
3. Zuständigkeit <i>ratione materiae</i> und <i>ratione personae</i>	57
4. Weitere Unterteilung der Zuständigkeitsfaktoren	58
a) Die funktionelle Zuständigkeit <i>ratione personae</i>	59
b) Die funktionelle Zuständigkeit <i>ratione materiae</i>	59

	<u>Seite:</u>
c) Die konventionelle Zuständigkeit ratione personae	60
d) Die konventionelle Zuständigkeit ratione materiae	60
e) Die negativen Zuständigkeitsfaktoren ..	60
5. Die verschiedenen Unterwerfungsmöglichkeiten unter die Gerichtsbarkeit eines internationalen Gerichtshofes	60
II. Umfang der Zuständigkeit eines internationalen Gerichtshofes im besonderen	61
1. Die funktionelle Zuständigkeit ratione personae im besonderen	62
2. Die funktionelle Zuständigkeit ratione materiae im besonderen	62
B. Zuständigkeit des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung	64
I. Umfang und Struktur der Zuständigkeit des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung im allgemeinen	64
1. Fragmentarische funktionelle Zuständigkeit.	64
2. Die Abgrenzung der Zuständigkeit des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung durch den Gründungsvertrag	65
3. Der Einlassungszwang als Unterscheidungsmerkmal zu einem internationalen Gerichtshof	66
4. Rechtsprechungsmonopol zur Wahrung der Rechtseinheit	68
5. Konventionelle Zuständigkeit des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung	69
II. Umfang der Zuständigkeit des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung im besonderen	69
1. Die völkerrechtliche Zuständigkeit	69
2. Die verfassungsgerichtliche Zuständigkeit .	70
3. Die verwaltungsgerichtliche Zuständigkeit .	73
4. Die zivilgerichtliche Zuständigkeit	75
5. Die disziplinarrechtliche Zuständigkeit ..	75
6. Die strafgerichtliche Zuständigkeit	77
7. Die konventionelle Zuständigkeit	77
III. Gutachten	78

	<u>Seite:</u>
<u>Teil 3: Rechtsquellen. Anzuwendendes Recht</u>	79
I. Die von einem internationalen Gerichtshof und dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung anzuwendenden Rechtsquellen im allgemeinen	79
II. Die von einem internationalen Gerichtshof anzuwen- denden Rechtsquellen im besonderen	80
1. Das Völkerrecht	80
2. Entscheidung ex aequo et bono	81
3. Art.38 Statut des Internationalen Gerichtshofes.	83
4. Internes Recht	84
III. Die von dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung anzuwendenden Rechtsquellen im beson- deren	84
1. Das interne Recht der Vereinigung	84
2. Rechtsschöpferische Tätigkeit des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung	86
3. Zusammenfassung des von dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung anzuwendenden Rechts	89
<u>Teil 4: Organisation</u>	91
1. Der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereini- gung neben anderen Organen	91
2. Ein internationaler Gerichtshof als Einzelorgan der Völkerrechtsgemeinschaft	91
3. Der Richter ad hoc	94
4. Der politische Einfluß bei der Richterwahl	95
5. Die Repräsentation verschiedener Rechtssysteme durch die Richter	96
6. Die Rechtsgrundlage der Rechtsstellung der Richter eines internationalen Gerichtshofes und des Ge- richtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung .	97
7. Das Recht des separate opinion	98
8. Schluß	99
<u>Teil 5: Verfahren</u>	100
I. Das Verfahren vor den zwei verschiedenen Arten nichtnationaler Gerichtshöfe im allgemeinen	100
1. Das Verfahrensrecht im Völkerrecht	101
2. Das Verfahrensrecht im Recht einer zwischen- staatlichen Vereinigung	102
3. Prozeßvoraussetzungen	103

	<u>Seite:</u>
II. Das ordentliche Streitverfahren	105
1. Einleitung des Streitverfahrens	105
2. Das Verfahren	106
a) Das schriftliche Vorverfahren	107
b) Die mündliche Verhandlung	107
c) Die Beweisaufnahme	107
d) Entscheidung	109
e) Armenrecht	110
f) Sprachen	111
III. Vollstreckbarkeit	111
1. Vollstreckbarkeit von Urteilen internationaler Gerichtshöfe	111
2. Vollstreckbarkeit von Urteilen des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung	114
<u>Teil 6:</u> Die Stellung des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung im Vergleich zu einem internationalen Gerichtshof vom Standpunkt des rechtsstaatlichen Prinzips der Gewaltenteilung	119
1. Das Prinzip der Gewaltenteilung und die Stellung des internationalen Gerichtshofes	119
2. Das Prinzip der Gewaltenteilung und die Stellung eines Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung	120
Zusammenfassung	120

T e i l 1

Definition eines internationalen Gerichtshofes und des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung

I. Definition eines internationalen Gerichtshofes

1. Die Kriterien eines internationalen Gerichtshofes

Die internationale Praxis hat verschiedene Methoden zur friedlichen Erledigung internationaler Spannungen und Streitigkeiten entwickelt. Eine dieser Möglichkeiten besteht in der Überlassung des Streitfalles an einen von den Streitparteien unabhängigen Dritten zur Entscheidung nach einem vorbestimmten Verfahren¹⁾. Mit der zunehmenden Organisierung der gesamten Staatengemeinschaft wächst die Bedeutung dieses Streiterledigungsverfahrens für das internationale Leben.

a) Politische Zurückhaltung eines internationalen Gerichtshofes

Eine Möglichkeit, einen Streitfall durch einen Dritten entscheiden zu lassen, besteht darin, den Streitfall einem internationalen Gerichtshof zu unterbreiten. Diese Methode friedlicher Streiterledigung unterscheidet sich grundlegend von der, die eine internationale Streitigkeit durch ein politisches Mittel zu entscheiden sucht. Das Gerichtsverfahren endet mit einem Urteil, das der materiellen und prozessualen Rechtskraft fähig ist. Bei dem Verfahren zur Streiterledigung mit einem politischen Mittel gibt es keinen unabhängigen streitentscheidenden oder schlichtenden Schiedsrichter, sondern nur Parteien, die ihre Maßnahmen der jeweiligen politischen Lage anpassen. Ein Gerichtshof fällt Urteile auf der Grundlage feststehenden Rechts, bei der Streiterledigung

¹⁾ Vgl. auch RALSTON, The Law and Procedure of International Tribunals, S.37 und v.d.HEYDTE, Völkerrecht, S.22.

mit einem politischen Mittel werden Entscheidungen nach den Forderungen der augenblicklichen Nützlichkeit getroffen¹⁾. Dennoch ergibt sich für einen internationalen Gerichtshof ein anderes, engeres Verhältnis zur Politik als etwa für einen nationalen Gerichtshof. Dies folgt aus dem das Völkerrecht beherrschenden Prinzip der Souveränität und seiner Grundlage, der Gleichberechtigung der Staaten²⁾. Beide Grundsätze, Souveränität und Gleichberechtigung, beherrschen auch die politische Gemeinschaft der Staaten untereinander. Die zwischen ihnen erwachsenden Streitigkeiten entstehen aus Interessenkonflikten der Mitglieder dieser Gemeinschaft. MORELLI³⁾ teilt diese Konflikte ein in solche, die aus Meinungsverschiedenheiten über die Anwendbarkeit einer rechtlichen Norm auf eine bestehende Gegebenheit entstehen, und solche, denen auch eine Meinungsverschiedenheit über eine tatsächliche Lage zugrunde liegt, zu deren Lösung jedoch keine juristische Norm bereitstehe. Die Lösung dieses Streites führe erst zur Schaffung einer solchen Norm. Dieser Einteilung ist jedoch nicht zu folgen. Das Völkerrecht stellt ein derartig lückenloses System von Rechtsnormen dar, daß jede Streitigkeit mit Hilfe des Völkerrechts erledigt werden kann⁴⁾. Es ist daher kein Fall ersichtlich, in dem es notwendig wäre, erst eine Norm zur Streitbeendigung zu schaffen, etwa im Wege des Vertrages als spezielles Völkerrecht. Zumindest können aus bestehenden Grundsätzen abgeleitete Rechtssätze immer zur Lösung eines Streitfalles herangezogen werden.

1) SAUER, System des Völkerrechts, S.474.

2) ROSENNE, The International Court of Justice, S.3.

3) La théorie générale du proces international, S.257-258.

4) v.d.HEYDTE, S.14.

Die Interessenkonflikte können auch eingeteilt werden in solche, die bei grundsätzlich einmütiger Übereinstimmung in der Einschätzung der tatsächlichen Lage erwachsen aus der Meinungsverschiedenheit über die rechtlichen Folgerungen aus dieser Situation, und solche, die aus den schon im Tatsächlichen nicht übereinstimmenden Meinungen entstehen¹⁾.

Gleichgültig ist jedoch, worauf sich die Konflikte beziehen, als Interessenkonflikte im internationalen Bereich sind sie Ausdrücke gegensätzlichen Machtstrebens, Bemühungen, eigene Interessen gegen die Konkurrenz der Interessen anderer Gemeinschaftswesen zur Geltung zu bringen²⁾. Das aber ist Politik. Daher sind Streitigkeiten innerhalb einer politischen Gemeinschaft notwendigerweise immer auch politischer Natur. Ein internationaler Gerichtshof soll diese Streitigkeiten mit Hilfe des Völkerrechts lösen. Völkerrecht dient aber überwiegend der Machtabgrenzung, Festlegung individueller Autonomiebereiche eines Staates im Verhältnis zum anderen Staat. Völkerrecht ist daher weitgehend das Ergebnis politischer Bestrebungen. Da das Völkerrecht nicht kodifiziert ist, ist der Gerichtshof oft gezwungen, aus Prinzipien dieses Rechts Folgerungen für konkrete Einzelfälle zu ziehen. Er muß dann also mangels ausdrücklicher rechtlicher Normierung selbst diese Machtabgrenzung im konkreten Fall vornehmen und damit die politischen Bestrebungen beenden. Aus diesem Grunde ist ein internationaler Gerichtshof regelmäßig viel weiter in die politischen Gegensätze hineingestellt als ein in einer festgefügtten Rechtsordnung stehender nationaler Gerichtshof.

Da sich die Parteien der Natur des internationalen Gerichtshofes als Gerichtshof bewußt sind, werden sie jedoch vor seiner Anrufung den Streitfall auf seine rechtlichen Elemente beschränken, um später auf der Grundlage der gerichtlichen

1) v.d.HEYDTE, S.14-15.

2) v.d.HEYDTE, S.15.

Entscheidung den ganzen Streit im politischen Bereich zu klären¹⁾. Grundsätzlich muß jedoch ein internationaler Gerichtshof, weil die "Recht-Politik-Relation" der nationalen Bereiche im internationalen Bereich nicht anwendbar ist, fähig sein, alle an ihn herangetragenen Fragen internationaler Art auf der Grundlage des Rechts zu entscheiden²⁾.

Das Verhältnis eines internationalen Gerichtshofes zur Politik erhellt, daß der internationale Gerichtshof in der internationalen Praxis eine subsidiäre Rolle spielt. Er wird nicht jederzeit angerufen, sondern dann, wenn im politischen Bereich eine Lösung nicht mehr oder noch nicht zu erreichen ist. Es wird weiterhin deutlich, daß die Entscheidung des Gerichtshofes im internationalen Verkehr noch nicht die letzte Entscheidung ist, daß vielmehr die gerichtliche Entscheidung in den meisten Fällen nur Mittel zum Zwecke der endgültigen Entscheidung oder Abwicklung des Streitfalles im politischen Bereich darstellt.

b) Keine Zuordnung zu einer Staatsgewalt

Die internationale Gerichtsbarkeit ist die Konsequenz der

1) ROSENNE, S.56-57.

Vgl. auch RALSTON, S.40: "The Court realises to the full the importance of the rule laying down that only disputes which cannot be settled by negotiation should be brought before it. It recognises, in fact, that before a dispute can be made the subject of an action at law, its subject-matter should have been clearly defined by means of diplomatic negotiations. Nevertheless in applying this rule, the Court cannot disregard, amongst other considerations, the views of the States concerned, who are in the best position to judge as to political reasons which may prevent the settlement of a given dispute by diplomatic negotiation. When negotiations between the private person and the authorities have already defined all the points at issue between the two governments, it would be incompatible with the flexibility which should characterise international relations to require the two governments to reopen a discussion which has in fact already taken place and on which they rely."

2) KELSEN, Compulsory Adjudication of International Disputes, S.397

Tatsache, daß kein Staat der Gerichtsbarkeit eines anderen Staates untersteht¹⁾, daß es aber bei der technischen, insbesondere kriegstechnischen Entwicklung heutigen Standes dringend notwendig ist, zur Austragung von Streitigkeiten zwischen Staaten nicht sofort zum Kriege zu schreiten, sondern eine Entscheidung auf friedlichem Wege zu versuchen. Eine Möglichkeit dazu besteht in der Entscheidung durch eine dritte, unparteiische Instanz nach den Prinzipien des Rechts. Wäre diese dritte unparteiische Instanz einem Staate zugeordnet, so wäre sie Ausfluß der diesen Staat kennzeichnenden Staatsgewalt. Die Unterordnung eines Staates unter die Staatsgewalt eines anderen widerspricht aber dem Wesen der Souveränität und der Gleichberechtigung der Staaten, die oben im 2. Abschnitt als kennzeichnende Merkmale der Gemeinschaft der Staaten herausgestellt wurden. Daher kann ein internationaler Gerichtshof nicht einer Staatsgewalt zugeordnet sein. Mit einer solchen Zuordnung würde er sein wesentliches Merkmal der Unabhängigkeit verlieren.

Ein inländischer Gerichtshof ist also gekennzeichnet durch die Zuordnung zu einer Staatsgewalt, ein internationaler Gerichtshof ist die Folge der Gleichordnung aller Staatsgewalten und keiner Staatsgewalt zugeordnet.

1) Vgl. RG 22,29: "Dieses Ergebnis entspricht der im internationalen Verkehr anerkannten gegenseitigen Unabhängigkeit und Gleichheit der souveränen Staaten, worauf das Völkerrecht beruht. Die den Staaten innewohnende Herrscher-macht offenbart sich in der Tätigkeit seiner Organe, also auch in der Rechtsprechung seiner Gerichte; diese üben ihre Tätigkeit im Namen des Staates oder des denselben repräsentierenden Staatsoberhauptes aus. Der Staat stellt kraft seiner Gewalt in dem gerichtlichen Urteil fest, was zwischen den Streitenden rechtens ist, und gewährt zur Durchführung der Entscheidung die erforderlichen Zwangsmittel. Daraus folgt aber mit Notwendigkeit, daß, wenn der ausländische Staat gezwungen werden könnte, vor ausländischen Gerichten Recht zu nehmen, er der inländischen Staatsgewalt unterworfen sein und an seiner völkerrechtlichen Unabhängigkeit Einbuße erleiden würde. Daher muß als ein Rechtssatz des Völkerrechts anerkannt werden, daß ein ausländischer Staat auch aus einem privatrechtlichen Anspruch vor dem inländischen Gericht nicht belangt werden kann". Vgl. auch RG 62,167.

c) Keine bloß schiedsgerichtliche Funktion

Ein internationaler Gerichtshof ist auch etwas anderes als ein Schiedsgericht. Es ist allerdings umstritten, worin der wesentliche Unterschied zwischen beiden besteht.

aa) Vertrag und Einsetzung

Nach der einen Meinung beruht die Schiedsgerichtsbarkeit auf der Vereinbarung der Parteien, die Gerichtsbarkeit dagegen auf einer übergeordneten, sie einsetzenden Gewalt¹⁾. Diese Meinung hat die Prinzipien innerstaatlicher Gerichtsorganisation auf das Völkerrecht übertragen. Nach innerstaatlichem Recht werden die Gerichte vom Staat als eine den Staatsbürgern übergeordnete Gewalt als Organe der staatlichen Rechtspflege eingesetzt. Ein Schiedsgericht leitet dagegen seine Zuständigkeit vom übereinstimmenden Willen der Streitparteien her, denen es der Staat durch Verzicht auf sein Rechtspflegemonopol erlaubt hat, eine eigene streitentscheidende Instanz zu bilden. Gegen die Übertragung dieser innerstaatlichen Grundsätze auf das Völkerrecht ist jedoch zu sagen, daß im Völkerrecht beide, Schiedsgericht wie ordentlicher internationaler Gerichtshof, als internationale Organe nur auf dem Willen der Parteien beruhen können. Ihre Grundlage ist also gleich und bildet kein Unterscheidungsmerkmal.

bb) Bindung des Parteiwillens

Nach einer anderen Meinung besteht bei Schiedsgerichtshöfen eine weniger starke Bindung des Parteiwillens als bei internationalen Gerichtshöfen²⁾. Aber auch dieses Kriterium kann nicht das maßgebende Unterscheidungsmerkmal sein. Es ist zwar ein Unterschied, ob 2 Staaten einen bestimmten Fall einem noch zu bildenden Schiedsgericht überweisen, oder ob eine Staatengemeinschaft ein für allemal einen Gerichtshof

1) Nachweis bei WEHBERG I, Das Problem eines internationalen Staatengerichtshofes, S.108.

2) Nachweis bei WEHBERG I, S.108.

zur Erledigung bestimmter Streitfälle errichtet, vor dem jeder Staat von sich aus einseitige Klage erheben kann. Aber mit dem Begriff des internationalen Gerichtshofes ist nicht notwendigerweise die Möglichkeit der einseitigen Klageerhebung verbunden.

cc) Rechtsgrundlage der Entscheidung

Eine weitere Meinung unterscheidet einen Gerichtshof von einem Schiedsgericht nach der Rechtsgrundlage der Entscheidung¹⁾. Internationale Gerichtshöfe sollen nach strengem Recht, Schiedsgericht nach Billigkeit entscheiden. Aber auch dieses Kriterium ist zur allgemeinen Differenzierung der Schiedsgerichtsbarkeit von der Gerichtsbarkeit ungeeignet, da sich aus dem geltenden Völkerrecht die Entscheidung nach Billigkeitsgrundsätzen als wesentliches Merkmal der Schiedsgerichtsbarkeit nicht nachweisen läßt. Das Gegenteil ist der Fall. Alle Schiedsgerichtsverträge, die sich mit der Festlegung des den Entscheidungen zugrunde zu legenden Rechts befassen, schreiben die primäre Beachtung der Regeln des positiven Völkerrechts vor und weisen den Grundsätzen der Billigkeit höchstens subsidiäre Bedeutung zu²⁾.

dd) Schiedsgerichtsbarkeit als Oberbegriff

Nach einer weiteren Meinung ist der Begriff der Schiedsgerichtsbarkeit ein Oberbegriff, der alle Entscheidungen einer zwischenstaatlichen Streitigkeit durch eine von den Staaten berufene dritte Instanz umfaßt, unabhängig von der Art der

1) Vgl. auch von VOLLENHOVEN, Nachweis bei MATHIJSEN, Le droit de la Communauté Européenne, S.3.

WEHBERG I, S.114, dagegen SCHINDLER, Die Schiedsgerichtsbarkeit seit 1914, S.30 ff.

2) Vgl. HAAGER Konvention Art.37, der nach h.M. die "Achtung vor dem Recht" als Entscheidungsgrundlage der Entscheidung nach Billigkeit gegenüberstellt.

WEHBERG I, S.15 ff.

LAMMASCH II, Die Rechtskraft internationaler Schiedssprüche, S.38.

MORGENTHAU, Die internationale Rechtspflege, S.10.

Instanz, ihren Entscheidungsgrundlagen und dem Zeitpunkt der Zustimmung der Parteien (vor oder nach Entstehung des Streites). Wesentlich soll nur sein, daß die Zuständigkeit auf dem Willen der Streitenden beruht. Von diesem Oberbegriff leitet man eine Schiedsgerichtsbarkeit im engeren Sinne und eine im engsten Sinne ab. Schiedsgerichtsbarkeit im engeren Sinne soll vorliegen, wenn die Entscheidung auf der Grundlage des Rechts gefällt wird¹⁾. Schiedsgerichtsbarkeit im engsten Sinne soll vorliegen, wenn das Rechtsprechungsorgan als ständiges, nicht nur als von den Streitparteien gebildetes konstituiert wurde²⁾.

Eine derartige umständliche Unterteilung vermeidet man, wenn man grundsätzlich als Schiedsgericht nur solche Spruchkörper bezeichnet, die erst jeweils anläßlich eines konkreten Streitfalles durch vertragliche Übereinkunft gebildet werden, während ein Gerichtshof aus einem feststehenden Richterkollegium besteht. Diese Kennzeichnung soll der weiteren Untersuchung zugrunde gelegt werden. Die internationale Gerichtsbarkeit unterscheidet sich demnach von der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit durch die Permanenz des bestehenden Richterkollegiums³⁾. Wobei es eine andere und für diese Untersuchung unbeachtliche weitere Frage ist, ob sich diese Gerichtsbarkeit nur graduell⁴⁾ oder auch wesensmäßig von der Schiedsgerichtsbarkeit unterscheidet⁵⁾. Dabei bleibt es im Gegensatz

1) FASCHING, Aufgaben der internationalen und übernationalen Gerichtsbarkeit, S.176.

2) SCHINDLER, S.30 ff.

3) GUGGENHEIM, Lehrbuch des Völkerrechts, Band II, S.604 ff., 625; SCHMIDT, Völkerrechtliche Stellung, S.40.

4) MORGENTHAU, S.33; HAMMERSKJÖLD, Jurisdiction Internationale: "The difference between the World Court and other courts of arbitration is rather one of degree than of kind. On close analysis, it really lies in the fact that the World Court is permanent in three different respects: composition and constitution, procedure and law to be applied".

ENGESDOERFER, La Cour de la Haye en 1932-1933, S.249.

5) So v.d.HEYDTE, S.74.

zu SCHINDLERS Ansicht¹⁾ gleichgültig, ob der Gerichtshof von einer Staatengemeinschaft oder nur von den Streitparteien errichtet wurde. SCHINDLERS Meinung, Gerichtshöfe, die nur von den Streitparteien errichtet wurden, seien ohne Rücksicht darauf, ob sie ständig oder nicht ständig bestehen, zu den Schiedsgerichten zu rechnen, ist unhaltbar. Wie sollte die Grenze gezogen werden, wenn andere Staaten unter Umständen sogar noch mit unterschiedlichen Interessen an einem Streit beteiligt sind? Wie, wenn der Streit teilweise fortbesteht, teilweise beendet ist, teilweise neu aufbricht usw.? Würde SCHINDLER seine Meinung darauf beschränkt haben, nur die von den Streitparteien errichteten ständigen Gerichtsinstanzen zu den Schiedsgerichten zu zählen, so hätten dritte Staaten die Möglichkeit, diesem Schiedsgericht beizutreten. Damit wäre das Problem der Grenzziehung insoweit gelöst. Offen bliebe aber die Frage nach der Einordnung der anderen, nicht ständigen Gerichtsinstanzen. Andererseits ermöglicht die bloße Unterscheidung nach der Permanenz des bestehenden Richterkollegiums, von einem internationalen Gerichtshof auch dann zu sprechen, wenn für ihn nicht ein allseitiges allgemeines Obligatorium besteht, sondern seine Anrufung auch oder nur auf Grund von Fakultativklauseln geschieht.

Auch BRUNS²⁾ unterscheidet den Internationalen Schiedsgerichtshof von dem Internationalen Gerichtshof durch das Merkmal der Permanenz. Er sieht dieses Merkmal jedoch nicht nur in der Verfassung der verschiedenen Gerichtshöfe, sondern auch in deren Verfahren und in dem von ihnen anzuwendenden Recht. BRUNS meint, das Verfahren eines Schiedsgerichtshofes werde durch die Streitparteien vertraglich bestimmt, während das Verfahren eines internationalen Gerichtshofes in dessen Statut niedergelegt sei. Außerdem sei nur bei einem

1) SCHINDLER, S.30 ff.

2) La Cour Permanente de Justice Internationale, S.553-555

internationalen Gerichtshof die Möglichkeit einer obligatorischen Gerichtsbarkeit gegeben, während für jede Streiterledigung durch ein internationales Schiedsgericht ein besonderer Kompromiß geschlossen werden müsse. Schließlich entscheide ein Schiedsgericht nach Billigkeit, ein internationaler Gerichtshof hingegen nach bleibendem, klarem Recht. Es ist jedoch schon dargelegt worden¹⁾, daß in dem Verfahren und in dem anzuwendenden Recht kein Unterscheidungsmerkmal zwischen Schiedsgerichtsbarkeit und internationaler Gerichtsbarkeit gesehen werden kann. Nach der hier angewandten Einteilungsmethode erscheint jedoch die Unterscheidung nach der Permanenz der Verfassung, insbesondere des Richterkollegiums als bedeutsam.

ee) Einlassungszwang als Unterscheidungsmerkmal

Die hier benutzte Einteilungsmethode entspricht allerdings nicht der Ansicht von CLAD²⁾, wenn er meint, sie sei nur darauf zurückzuführen, daß die Schaffung einer ständigen Instanz als großer Fortschritt und daher als eigentlicher Unterschied zur Schiedsgerichtsbarkeit empfunden worden sei. Entscheidend sei jedoch vielmehr der Einlassungszwang. Erst der Zwang, sich einem gerichtlichen Verfahren unterwerfen zu müssen, sei das wesentliche Kriterium zur Unterscheidung der Schiedsgerichtsbarkeit von der Gerichtsbarkeit.

CLAD sagt nicht näher, warum eine ständige Instanz allein noch keine Gerichtsbarkeit darstellt und warum erst ein Einlassungszwang aus der Schiedsgerichtsbarkeit eine Gerichtsbarkeit machen kann. Er begnügt sich lediglich mit der Feststellung, daß eine bloße ständige Instanz nicht ausreicht, um von Gerichtsbarkeit sprechen zu können.

Gegen CLAD ist jedoch einzuwenden, daß der Einlassungszwang nur eine Verbesserung gegenüber dem bestehenden Umstand wäre.

1) Vgl. S.7

2) Wesen und Grenzen der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit, S.108-109

Um von einer Gerichtsbarkeit sprechen zu können, kann es aber nicht darauf ankommen, wie eine Streitsache vor ein Gericht gebracht wird, sondern darauf, daß es überhaupt eine unparteiische, ständig bereite dritte Instanz gibt, die über die Sache nach Rechtssätzen entscheidet. Gerade diese Errichtung eines völlig unparteiischen, unabhängigen, ständigen Spruchkörpers ist nicht nur ein Fortschritt gegenüber einem Schiedsgericht, sondern der entscheidende Unterschied überhaupt, aber nicht das Verfahren, wie die Streitenden dazu kommen, den Streitfall dem Dritten zur Entscheidung vorzutragen, noch die Frage, ob die von dem Dritten gefällte Entscheidung rechtlich und tatsächlich durchgesetzt werden kann.

d) Die Stellung eines internationalen Gerichtshofs zu den Parteien

Im Gegensatz auch zu den Schiedsgerichten und Schiedsgerichten ad hoc - der Unterschied zwischen beiden besteht darin, daß die Schiedsgerichte zusammengesetzt sind aus einer Reihe listenmäßig festgehaltener Richter, während die Schiedsgerichte ad hoc von den Parteien erst bei dem konkreten Anlaß eines Streites ganz nach ihrem Belieben zusammengesetzt sind¹⁾ - sind die internationalen Gerichtshöfe Organe der Gemeinschaft, der sie ihre Existenz verdanken, nicht Organe der Parteien, Organe der Völkerrechtsgemeinschaft, nicht völkerrechtliches Organ des Staates, die sein Statut ratifiziert haben. Dieses gilt auch, wenn der internationale Gerichtshof nur von wenigen Staaten errichtet wurde. "Diese Rechtsnatur folgt nicht nur aus der Stellung der Richter, die nicht als Organe ihrer Staaten und unter deren politischen Einflüssen urteilen, sondern vor allem aus ihrer Aufgabe; sie haben ihrem Rechtsspruch nicht das Recht der streitenden Staaten oder das von jenen (etwa wie bei einem

1) v.d.HEYDTE, S.61; VERDROSS, Völkerrecht, S.340.

Schiedsgerichtshof) vorgebrachte oder vereinbarte Recht zugrunde zu legen, vielmehr unterstehen sie unmittelbar der Völkerrechtsidee und der Völkerrechtsordnung, jenem normativen Korrelat der von ihnen vertretenen Völkerrechtsgemeinschaft¹⁾ .

Nach MORELLI²⁾ sind die internationalen Gerichtshöfe den Institutionen beizuzählen. Dem ist zuzustimmen, wenn man der Definition einer Institution und der eines Organs, wie sie MORELLI geprägt hat, beipflichtet. Danach ist ein Organ dann vorhanden, wenn dessen Tätigkeit einem Subjekt zugerechnet wird, bei einer Institution dagegen erfolgt die Tätigkeit zwar im Interesse eines Subjektes, nicht aber wird diese Tätigkeit einem Subjekt zugerechnet. Es ist nicht notwendig, die allgemeine Gültigkeit dieser Unterscheidung zu prüfen. Folgt man ihr, wird die Stellung des internationalen Gerichtshofes deutlicher insofern, als er als Institution selbständig handelt, dieses Handeln auch keinem anderen Subjekt zugerechnet wird. Nach dieser Unterscheidung wäre also ein internationaler Gerichtshof kein Organ der Gemeinschaft, die ihn schuf, sondern Institution des Völkerrechts oder einer partiell geltenden Völkerrechtsordnung. Ein internationaler Gerichtshof ist danach auch kein Vermittlungs- oder Untersuchungsorgan der Völkerrechtsgemeinschaft.

Ein Vermittlungsorgan stellt den Tatbestand fest, ordnet ihn und unterbreitet Vorschläge zur Schlichtung des Streites. Beschränkt sich die Aufgabe des Organs auf die Klarstellung des Tatbestandes, so handelt es sich um ein Untersuchungsorgan (*commission d'enquête*). Von diesem unterscheidet sich ein internationaler Gerichtshof durch die von ihm gestaltete Lösung des Streitfalles, er stellt also nicht nur einen bestimmten Tatbestand fest, sondern führt ihn zu einer Lösung. Von einem Vermittlungsorgan unterscheidet sich ein interna-

1) SAUER, S.474.

2) a.a.O., S.279.

tionaler Gerichtshof durch die Art der Lösung, die bei einem Gerichtshof durch verbindlichen Urteilsspruch, bei einem Vermittlungsorgan durch unverbindlichen Lösungsvorschlag erfolgt¹⁾ .

Ein internationaler Gerichtshof ist auch keine Schlichtungskommission. Eine Schlichtungskommission hat gleich dem Vermittlungs- und Untersuchungsorgan zunächst die Aufgabe, den Streitfall und die ihn verursachenden Tatsachen zu klären, darüber hinaus aber sich auch um eine Versöhnung der Parteien zu bemühen, und zwar nicht nur durch unverbindlichen Vergleichsvorschlag, sondern durch Herbeiführung von Gesprächen, Konferenzen usw. Der internationale Gerichtshof ist keine gemeinsame Einrichtung der Streitparteien wie die Vermittlungs-, Untersuchungs- oder Schlichtungskommission. Er wird sich zwar auch um eine Aussöhnung der Parteien bemühen, er hat aber, anders als die Schlichtungskommission, darüber hinaus die Möglichkeit, bei Erfolglosigkeit seiner Versöhnungsversuche verbindlich zu entscheiden²⁾ .

2. Definition eines internationalen Gerichtshofes nach ASCHER

Unter Zusammenfassung der unter 1 bis 4 aufgezeigten Eigenschaften hat ASCHER die internationale Gerichtsbarkeit definieren wollen als "Erledigung zwischenstaatlicher Streitigkeiten nach strengem Recht durch einen mit unabhängigen internationalen Richtern besetzten, jederzeit und für jeden Staat der Völkerrechtsgemeinschaft zugänglichen Gerichtshof, für dessen Anrufung nicht wie bei der Schiedsgerichtsbarkeit Vorbedingung der Abschluß eines besonderen Vertrages zwischen den Streitteilen ist"³⁾ .

1) VERDROSS, S.275.

2) VERDROSS, S.275; MORELLI, S.261.

3) ASCHER, Wesen und Grenzen der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit und Gerichtsbarkeit als Grundlage für das Völkerrecht der Zukunft, S.7.

Dagegen ist einzuwenden, daß nicht nur strenges Recht sondern auch eine Entscheidung ex aequo et bono, was nach der Formulierung ASCHERS aus dem Begriff des "strengen Rechts" ausgeklammert zu sein scheint, die Entscheidungsgrundlage bilden kann. Es ist fernerhin einzuwenden, daß ein internationaler Gerichtshof nicht unbedingt für jeden Staat der Völkerrechtsgemeinschaft zugänglich sein muß, so z.B. nicht bei regionalen internationalen Gerichtshöfen, wie dem zentral-amerikanischen Gerichtshof. Außerdem kann auch bei dem internationalen Gerichtshof Vorbedingung für die Anrufung der Abschluß eines besonderen Vertrages sein. Es ist nicht so, wie ASCHER später schreibt: "Die internationale Gerichtsbarkeit beruht ebenso wie die Schiedsgerichtsbarkeit auf internationalem Vertrag, der jedoch nicht im konkreten Fall, wie das Kompro- miß zwischen den Streitteilen geschlossen ist, sondern in Form eines zum Beitritt aller Nationen bestimmten Kollektiv- vertrages, den die streitigen Mächte unterzeichnet haben"¹⁾.

Diese Forderung an die internationale Gerichtsbarkeit ist zu sehr gelenkt von dem Vorbild der nationalen Gerichtsbarkeit. Die Definition der internationalen Gerichtsbarkeit muß, soll sie umfassend sein, einfacher lauten. Es ist zwar richtig, daß, wie ASCHER²⁾ schreibt, "es keine Macht gibt, die über den Staaten steht und ihnen Gesetze diktieren kann, und daher internationale Organe nur durch Vereinbarung der beteiligten Staaten eingesetzt werden können". Aber die Zuständigkeit eines internationalen Gerichtshofes ist von der Einlassungspflicht zu unterscheiden. Ein durch Vertrag geschaffener internationaler Gerichtshof ist zuständig zur Entscheidung zwischenstaatlicher Streitigkeiten, aber die konkrete Unterordnung eines Falles unter die Rechtsprechung des internationalen Gerichtshofes ist nicht schon deshalb durch einseitige Klageerhebung möglich, weil der Beklagte an der Errichtung des Gerichtshofes durch den von ihm unterzeichneten

1) a.a.O., S.7.

2) a.a.O., S.7.

Vertrag teilgenommen hat. Mit dem Einverständnis, einen internationalen Gerichtshof zu errichten, hat sich der betreffende Staat noch nicht dazu bereiterklärt, einen konkreten Fall dem Gerichtshof zu unterbreiten. Dieses Einverständnis muß noch durch eine besondere Unterwerfungsklausel entweder in dem den Gerichtshof errichtenden Vertragswerk oder in einem besonderen Abkommen gegeben werden¹⁾.

3. Definition eines internationalen Gerichtshofes nach BERLIA

Unbefriedigend ist auch die Definition von BERLIA²⁾, der schreibt: "On reconnait, en général un tribunal international dans tout organe que la confiance des Etats investit de la mission de résoudre, par application du droit en vigueur, un différend ou un groupe des différends existants ou susceptibles de survenir entre eux". BERLIA, der im übrigen zugeibt, daß die Begriffe in der internationalen Gerichtsbarkeit, auch soweit sie die Definition der Gerichte selbst betreffen, sehr verworren sind³⁾, gibt also eine weitere Begriffsbestimmung eines internationalen Gerichtshofes. Unter diese Definition könnten auch die Schiedsgerichte und Schlichtungskommissionen fallen, da BERLIA weder irgendwelche Angaben über Eigenschaften dieses "tribunal international" noch über Art und Weise der Rechtsanwendung macht.

4. Definition eines internationalen Gerichtshofes nach VERDROSS

Auch die Formulierung von VERDROSS⁴⁾, ein völkerrechtliches Entscheidungsorgan sei jenes Staatengemeinschaftsorgan, das

1) Siehe auch von LISZT-FLEISCHMANN, Völkerrecht, S.433.

2) Jurisprudence des tribunaux internationaux, S.109.

3) Vgl.dazu insbesondere MORGENTHAU, S.17.

4) a.a.O., S.275

zuständig sei, zwischenstaatliche Streitigkeiten durch einen bindenden Spruch zu erledigen und entweder zur Entscheidung einzelner Aufgaben (isolierte Entscheidungsorgane) oder als dauernde Einrichtung (institutionelle Entscheidungsorgane) eingesetzt werden könne, trifft noch nicht ganz genau das Wesen eines internationalen Gerichtshofes, weil sie die isolierten Entscheidungsorgane einbezieht, während einem Gerichtshof die Eigenschaft der Permanenz zukommt.

5. Eigene Definition

Demgegenüber soll hier definiert werden:

Internationale Gerichtshöfe sind alle Gerichte zur Entscheidung und Schlichtung von Rechtsstreitigkeiten zwischen völkerrechtsunmittelbaren Streitteilen.

a) Ein internationaler Gerichtshof ist ein Gericht

Internationale Gerichtshöfe sind keine politischen Körperschaften, keine Schiedsgerichte, sei es allgemeiner oder besonderer Art, keine Vermittlungs-, Untersuchungs- oder Schlichtungskommissionen, sondern Gerichte, die als am Streit unbeteiligte Dritte verbindliche Urteile fällen, die der prozessualen und materiellen Rechtskraft fähig sind und auf Grund der objektiven Rechtsnorm ergehen. Der Begriff "Gericht" ist auch nicht zu trennen von der Eigenschaft der Permanenz, vermeidet also den insofern unbestimmten Ausdruck von VERDROSS: "völkerrechtliches Entscheidungsorgan"¹⁾.

1) Vgl. auch SYMPHER, Internationale Gerichte in den Verträgen der Bundesrepublik, S.266: Internationale Gerichtshöfe sollen nur solche Gerichtshöfe sein, auf deren personelle Besetzung im konkreten Streitfall die Vertragsparteien entweder überhaupt keinen oder - durch Bestellung eines zusätzlichen ad-hoc-Richters - nur begrenzten Einfluß nehmen können. Darin liegt die Anerkennung des Momentes der Permanenz als kennzeichnendes Merkmal.

Allerdings ist diese Eigenschaft eines internationalen Gerichtshofes, Gericht zu sein, nicht unzweifelhaft. Mit dem Begriff des Gerichts verbindet sich die Auffassung von der selbständigen Maßgeblichkeit des richterlichen Urteilsspruches für die Parteien. M.ANZILOTTI und M.BALLADORE PALLIERI¹⁾ verneinen aber, daß außerhalb des staatlichen Willens in der Völkerrechtsordnung ein anderer Sachverhalt von juristischer Bedeutung sei. Zur Lösung juristischer internationaler Streitigkeiten gäbe es nur das Mittel des Vertrages völkerrechtlicher Natur. Auch die internationale Schiedsgerichtsbarkeit beruhe auf einem Vertrage, dessen Besonderheit darin bestehe, daß die Parteien übereinkommen, als Inhalt ihres Vertrages anzunehmen, ein Einzelner oder ein Kollegium Einzelner solle die Modalitäten der Streitschlichtung bestimmen. Müßte man dieser Lehre zustimmen, so ginge die selbständige Maßgeblichkeit völkerrechtlicher Gerichtsurteile verloren. Die internationalen Gerichtshöfe könnten nicht mehr als Gerichte im Sinne einer unabhängigen Spruchinstanz angesehen werden.

Dieser Meinung ist jedoch zu widersprechen. Es sind zwei Fälle zu unterscheiden: einmal der Streit um die Auslegung eines Vertrages, zum anderen der Streit um eine juristische Tatsache, die keinem besonderen Vertrage, sondern dem allgemeinen Völkerrecht allein unterliegt. Im ersten Fall ist das Urteil des internationalen Gerichtshofes nicht ein Mittel zur Ergänzung des Vertrages. Das Urteil stellt nur fest, was nach dem Vertrag Recht ist. Würde es den Vertrag ergänzen, so würde es Recht setzen. Es würde also Recht sprechen, indem es Recht setzt. Nach heute allgemein herrschender Meinung setzt aber das Urteil eines Gerichts kein Recht, sondern stellt dieses nur fest. Als feststellender Ausspruch hat das Urteil also keinen ergänzenden, sondern selbständigen eigenständigen Charakter.

1) Nachweis bei MORELLI, S.262-263.

Es ist weiterhin der Fall zu nennen, daß kein Vertrag besteht und eine Streitigkeit durch eine Handlung eines Völkerrechtssubjektes entsteht oder durch Meinungsverschiedenheiten zwischen Völkerrechtssubjekten, die untereinander nicht in Vertragsbeziehung stehen. Hier ist gar kein Wille der Parteien hinsichtlich des Streitaustragens bei der Entstehung des Streitfalles vorhanden. Das Gerichtsurteil kann also auch nicht irgendwie von einem solchen Willen abhängig sein.

Schließlich besteht aber noch der staatliche Wille, durch den eine Sache einem Gerichtshof zur Entscheidung unterbreitet wird. Aber dieser vertragliche Willensakt der Staaten oder sonstigen Völkerrechtssubjekte schafft nicht die Streitigkeit sondern nur das Mittel zu seiner Lösung. Die Lösung selbst in Form eines Urteils trägt den Charakter einer autonomen Tatsache¹⁾, sie ist also vom Willen der Parteien unabhängig.

b) Ein internationaler Gerichtshof entscheidet Rechtsstreitigkeiten

Von einem Gericht bzw. Gerichtshof kann man nur sprechen, wenn die Institution auf die Entscheidung von Rechtsstreitigkeiten beschränkt ist. Eine Institution, die zur Schlichtung politischer Streitigkeiten berufen ist, ist kein Gericht²⁾. Nun werden zwar viele Streitigkeiten im internationalen Leben, die vor einen internationalen Gerichtshof gebracht werden sollen, politischer Natur sein. Diese müssen daher, bevor sie dem Gerichtshof unterbreitet werden können, auf ihren rechtlichen Kern zurückgeführt werden³⁾

1) Über die Rechtsnatur des völkerrechtlichen Urteils vergleiche weiterhin MORELLI, S.265-278

2) Vgl.dazu schon oben S.2 f.

3) Über die Schwierigkeit, diesen rechtlichen Kern von politischen Erwägungen abzugrenzen, vgl.S.3 und FASCHING, Die Aufgaben der internationalen und übernationalen Gerichtsbarkeit, S.182

c) Ein internationaler Gerichtshof entscheidet zwischen völkerrechtsunmittelbaren Streitteilen

Internationale Gerichtshöfe sollen Rechtsstreitigkeiten zwischen völkerrechtsunmittelbaren Streitteilen entscheiden. Diese Formulierung vermeidet, als internationale Gerichtshöfe nur solche Gerichte zu kennzeichnen, zu denen Staaten Zutritt haben. Gerade in einer Zeit des vielfältigen und vielschichtigen Zusammenschlusses von Staaten müssen diese Vereinigungen selbst vor internationalen Gerichtshöfen auftreten können, wenn sich die Notwendigkeit dazu aus einem Streit mit völkerrechtsunmittelbaren Dritten ergibt¹⁾.

Andererseits gibt es sonstige nichtstaatliche Völkerrechtssubjekte, z.B. den Malteserorden, die souverän sind, d.h. keiner anderen staatlichen Gewalt unterstehen. Auch abhängige Staaten, sog. Freie Städte (Danzig), Aufständische, Minderheiten, denen das Völkerrecht eigene Rechte zubilligt, müssen diese vor einem internationalen Gerichtshof geltend machen können. Auch für ihre etwaigen Rechtsstreitigkeiten müssen daher internationale Gerichtshöfe zuständig sein, was nicht der Fall wäre, wenn der Begriff des internationalen Gerichtshofes nur auf zwischenstaatliche Rechtsstreitigkeiten hingeordnet wäre.

Wie wenig deutlich die Bestimmung des Art.34 des Statutes des Ständigen Internationalen Gerichtshofes und ebenso des Internationalen Gerichtshofes war bzw. ist, wonach nur Staaten zum Gerichtshof Zutritt haben sollten, zeigt SCERNI²⁾, wenn er sagt: "En effet, le mot "Etat" n'indique pas une réalité empirique, mais indique plutôt une conception abstraite qui peut avoir des significations bien différentes suivant les systèmes de droit. Le droit interne, par exemple, et le droit international connaissent tous deux cette notion, mais chacun en donne une définition juridique distincte". Es ist daher in der genannten Definition das Wort "Staat" vermie-

1) Vgl. REUTER IV: Organisations internationales, S.454.

2) La Procedure de la Cour Permanente de Justice Internationale, S.607

den worden und durch das allgemeinere "Streitteil" ersetzt worden.

Im übrigen verlangen Wissenschaft und Praxis aber Völkerrechtsunmittelbarkeit. Damit sind alle Streitparteien ausgeschlossen, die irgendeiner staatlichen Macht unterstehen, z.B. die Individuen oder Staaten, die einen Teil der Souveränität aufgegeben haben¹⁾, während der jetzige Träger der Souveränität Zugang zum internationalen Gerichtshof haben muß.

d) Ein internationaler Gerichtshof entscheidet und schlichtet die bei ihm anhängigen Streitigkeiten

Schließlich sollen internationale Gerichtshöfe nur solche Gerichtshöfe sein, die Rechtsstreitigkeiten durch Entscheidungen beilegen. Das schließt einerseits nicht aus, daß den Gerichten auch Funktionen zukommen, die nicht durch ein Urteil abgeschlossen werden, z.B. eine Gutachtertätigkeit, andererseits fordert dieser Satz, daß internationale Gerichtshöfe mindestens auch Entscheidungen bei Erledigung der ihnen unterbreiteten Streitigkeiten zu treffen haben und nicht nur beschränkt sind auf ein unverbindliches Vorschlagsrecht oder auf Aussöhnungsversuche. In dem Wort Entscheidung liegt bereits, daß diese für die Parteien verbindlich ist²⁾. Die Entscheidungen werden durch Auslegung und Anwendung des geltenden Völkerrechts gewonnen. Im Urteilsspruch wird kein neues Recht geschaffen. So, wie im innerstaatlichen Recht zwar noch teilweise bestritten, aber im allgemeinen doch anerkannt ist, daß ein gerichtliches Urteil nur geltendes Recht bezeugt, aber nicht schafft, so muß auch für internationale Gerichtshöfe wie für alle Gerichtshöfe gelten, daß Urteile grundsätzlich nur geltendes Recht feststellen können³⁾. Im

1) SCHWARZENBERGER II, Manual, S.13.

2) SCHINDLER, S.30 ff.; WEINARD, Wesen und Aufgaben des Gerichtshofes der Montanunion, S.27.

3) Siehe auch WEHBERG I, S.13.

übrigen bedarf es keiner näheren Begründung, daß dort, wo der Gerichtshof ohne Urteilsfällung den Streit beilegen kann, es sich auch um eine gerichtliche Tätigkeit eben dieses Gerichtshofes handelt. Die Schlichtung von Streitfällen ist stets Aufgabe eines Gerichtshofes¹⁾ .

II. Definition des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung

Das Wesen des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung²⁾ kann nur aus dem Wesen dieser Vereinigung selbst und der Stellung des Gerichtshofes zu dieser Vereinigung erklärt werden³⁾ . Das Wesen einer zwischenstaatlichen Vereinigung ist sehr umstritten. Die Meinungen zur juristischen Natur der Vereinigung sind ebenso zahlreich wie verschieden. Es würde den Rahmen dieser Untersuchung sprengen, alle diese Meinungen aufzuzeigen und zu würdigen. Die Darlegung soll sich daher auf die bedeutendsten Lehren beschränken⁴⁾⁵⁾ .

- 1) Vgl.hierzu und zu dem ganzen Komplex der Funktion der friedlichen Streiterledigung v.d.HEYDTE, S.28-29.
- 2) In der Literatur werden vielfach die Begriffe "supranationale Vereinigungen", "supranationale Gemeinschaften", "überstaatliche Vereinigungen", "überstaatliche Gemeinschaften", "europäische Gemeinschaften" statt "zwischenstaatliche Vereinigungen" gebraucht.
- 3) WEINARD, S.6.
- 4) BINDSCHEDLER, Rechtsfragen der europäischen Einigung; HALLSTEIN, Der Schumanplan; KRAUS, Betrachtungen über die rechtliche Struktur der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl; MOSLER I, Der Vertrag über die Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl; MOSLER II, Die Wendung zum supranationalen Gedanken im Schumanplan; OPHÜLS I, Juristische Gedanken zum Schumanplan; SCHLOCHAUER I, Rechtsschutz gegenüber der Tätigkeit internationaler und übernationaler Behörden; SCHLOCHAUER II, Der übernationale Charakter der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl; VAN HECKE, La structure institutionnelle de la Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier; P.R., Quelques aspects institutionnels du Plan Schuman; De LA PRADELLE, Le Plan Schuman; WEINARD, a.a.O.
- 5) Zur geschichtlichen Entwicklung internationaler Organisationen, die hier ebenfalls nicht näher dargestellt werden

1. Die rechtliche Struktur einer zwischenstaatlichen Vereinigung

Die bei dem Streit um das Wesen einer zwischenstaatlichen Vereinigung vertretenen Meinungen lassen sich in drei Gruppen einteilen.

- a) Eine zwischenstaatliche Vereinigung ist ein bundesstaatsähnliches Gebilde, das den Begriffen des Staats- und Verfassungsrechts unterliegt.
- b) Eine zwischenstaatliche Vereinigung ist ein völkerrechtliches Gebilde, das mit den Begriffen des Völkerrechts erfaßt werden kann.
- c) Eine zwischenstaatliche Vereinigung ist eine ganz neuartige Form staatlichen Zusammenschlusses, die mit Begriffen völkerrechtlicher oder staatsrechtlicher Art nicht mehr erklärt werden kann.

Zu a): Die Lehre von der bundesstaatlichen Struktur einer zwischenstaatlichen Vereinigung

Abzulehnen ist zunächst die Lehrmeinung, die in den zwischenstaatlichen Vereinigungen bundesähnliche Gebilde sieht¹⁾.

Fortsetzung der Fußnote 5) von Seite 21:

kann, vgl. WEINARD, S.6-10, SCHLOCHAUER III, Die Gerichtsbarkeit der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl und SCHLOCHAUER IV, Von der Assoziation zur Integration Europas, VERNON, The Schuman-Plan und die laufenden Berichte und die Dokumentation im EA, auch MOSLER I, S.245 ff. und MOSLER II, S.1 ff., VELLAS, Le Regionalisme international, VERDROSS, S.7 ff.
Allgemein über die Auswirkungen der Errichtung zwischenstaatlicher Vereinigungen auf das Völkerrecht VERDROSS, S.10.

-
- 1) Vgl. SCHLOCHAUER I, S.11; OPHÜLS I, S.191; OPHÜLS II, Wirtschaftsrecht, S.289; "Die 'Europäische Gemeinschaft' ist bewußt als bundesstaatsähnliches Gebilde konstruiert worden. Es bleibt zwar hinter dem vollen Begriff des Bundesstaates zurück, aber eine starke Analogie ist vorhanden".
KRAWIELICKI, Monopolverbot, S.1; BAYER, Privatrecht der Montanunion, S.327

Diese Meinung ist nach Errichtung der montanunion besonders von deutschen Gelehrten vertreten worden¹⁾, hat inzwischen aber erheblich an Boden verloren. Sie wird gestützt darauf, daß diese Vereinigungen durch Gesetzgebung, Verwaltung und Rechtsprechung neben den Mitgliedsstaaten deren Untertanen direkt gegenüberträten wie ein Bundesstaat gegenüber den Untertanen der Gliedstaaten. Durch den staatlichen Verzicht auf gewisse Hoheitsrechte zugunsten der Vereinigung und die Zusammenfassung dieser Hoheitsfunktionen in eine auf einer eigenen Rechtsordnung beruhenden Organisation entstehe eine bundesstaatsähnliche Ordnung, ein partieller Staat für den Zuständigkeitsbereich dieser Vereinigung. Die Verwaltungsmaßnahmen der Gemeinschaft seien Regierungshandlungen. Die Beamten der Gemeinschaft handelten nicht als Vertreter ihres Heimatstaates, sondern als Funktionäre der Gemeinschaft, die nur der Gemeinschaft auf Grund der besonderen Bestimmungen eines Personalstatutes verantwortlich seien²⁾. MOSLER³⁾ führt die Bundesgerichtsbarkeit an, die er in Parallele setzt zu der eigenen Gerichtsbarkeit der Montanunion. Neben der eigenen Gerichtsbarkeit sei die Fähigkeit eine eigene Politik zu führen, ein Zeichen für den bundesstaatlichen Charakter der Montanunion. Die Verwendung bundesstaatlicher Formen für die Vereinigung eines Wirtschaftszweiges, wie den der Montanunion, während der Rest der Wirtschaftspolitik und die Gesamtpolitik den teilnehmenden Ländern nach wie vor dem selbständigen Vorbehaltsbereich verblieben, sei ohne Präzedenzfall.

Den Befürwortern des bundesstaatsähnlichen Charakters der zwischenstaatlichen Gemeinschaften, die sich vor allem auf die Montanunion beziehen, ist zuzugestehen, daß sich gewisse

1) Vgl. MÜNCH II, Abgrenzung, S.76.

2) Vgl. insbesondere SCHLOCHAUER II, S.290 und die Anmerkungen zu Anm.1) der Vorseite.

3) II, S.255-256.

Züge einer bundesstaatlichen Ordnung im Vertrag finden¹⁾. So heißt es in dem Bericht der französischen Delegation: "Il y a là l'amorce, prudente certes, mais qui mérite d'être soulignée, d'un véritable pouvoir législatif fédéral"²⁾.

Einige haben die Montanunion als "partiellen Bundesstaat" bezeichnet³⁾, andere sahen darin einen "funktionellen Bundesstaat"⁴⁾. VAN KLEFFENS führt aus, wenn man als Kriterium eines Bundesstaates einerseits die Tatsache betrachten würde, daß die Staatsangehörigen (ressortissants) der Mitgliedsstaaten direkt durch die Vorschriften des gemeinsamen Rechts gebunden (liés) sind, und andererseits die Tatsache, daß er internationale Beziehungen aufnehmen kann, ebenso werte, so könne man die Montanunion als Bundesstaat betrachten. Andererseits führe jedoch ein bundesstaatlicher Zusammenschluß zu einem Staatsgebilde, was bei der Montanunion nicht der Fall sei. Die Montanunion sei daher eine Besonderheit, die mit dem Begriff "funktioneller Bundesstaat" besser umschrieben werden könne als mit dem Ausdruck "supranationale Institution".

Demgegenüber ist jedoch zu betonen, daß den zwischenstaatlichen Vereinigungen zwar Eigenschaften zukommen, die für Staaten typisch sind, daß ihnen aber doch eine Reihe von Kennzeichen eines Staates fehlt. Den zwischenstaatlichen Gemeinschaften fehlt die für jeden Staat typische Territorialhoheit. Sie sind wohl ermächtigt, Verwaltungsmaßnahmen innerhalb ihres Zuständigkeitsbereichs, der auch räumlich verstanden werden muß, zu tätigen. Diese Maßnahmen richten sich aber eben nur an juristische oder natürliche Personen in einem bestimmten

1) Vgl. MATHIJSEN, S.146 f.

2) Nachweis bei MATHIJSEN, S.147.

3) OPHÜLS I, S.289.

4) G.HERAUD, Nature juridique, S.581; VAN KLEFFENS, La fédération fonctionnelle et l'expansion de sa juridiction, S.157.

Gebiet, besagen aber nichts über die Herrschaftsbefugnis der zwischenstaatlichen Vereinigung in dem Gebiet selbst. Tatsächlich bleibt die Territorialhoheit den Mitgliedstaaten der Vereinigung, die durch die Errichtung der Vereinigung in keiner Weise in der Verteilung, der Bebauung und der Grenzziehung ihres Gebietes beschränkt werden. Den zwischenstaatlichen Vereinigungen fehlt auch ein Staatsvolk. Die Bewohner im Bereiche der Montanunion werden sich stets als Deutsche, Franzosen usw., niemals aber als Angehörige der Montanunion fühlen. Sie können u.U. zwar die Verwaltungsmaßnahmen der Montanunion unmittelbar spüren. Dadurch werden sie aber noch nicht zu einem Staatsvolk dieser Vereinigung, sondern eben nur zu direkten oder indirekten Adressaten der Verwaltungsmaßnahmen derselben. Schließlich fehlt es den zwischenstaatlichen Vereinigungen auch an einer Staatsmacht als Inbegriff aller Zuständigkeiten eines Staates zur Förderung des Gemeinwohls. Die beschränkte Zuständigkeit der zwischenstaatlichen Vereinigungen auf einen Wirtschaftszweig oder andere Teile der gesamten Staatsmacht der Mitgliedsländer begründet noch nicht diese Staatsmacht in der Hand der Vereinigungen¹⁾.

Es gilt auch noch folgendes zu beachten: In einem Bundesstaat verbleibt das Recht zur letzten Entscheidung über ihre eigene Existenz und über ihre eigene Rechtsordnung der Zentralgewalt. Die Mitgliedstaaten können diese Zentralgewalt weder beseitigen noch in ihren Befugnissen beschränken. In den zwischenstaatlichen Vereinigungen verbleibt jedoch die letzte Entscheidung über das Schicksal der Gemeinschaft den Mitgliedstaaten in ihrer Gesamtheit. Das ist mit dem angeblichen bundesstaatlichen Charakter zwischenstaatlicher Vereinigungen unvereinbar²⁾.

- 1) Vgl. auch ULE, Der Gerichtshof der Montanunion als europäisches Verwaltungsgericht, S.65: MU ist kein Bundesstaat, weil ihre Zweckbestimmung zu begrenzt ist.
- 2) Vgl. MUCH, Amtshaftung im Recht der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl, S.18; OPHÜLS I, S.299. Auch MOSLER in Aussprache zu MÜNCH II, S.119.

MÜNCH¹⁾ sagt richtig, daß diesen Vereinigungen noch die einheitliche gesellschaftliche Grundlage und geistige Kraft fehlt, aus denen sich die kollektive, vom Staat oder im Staat geformte Gewalt ergibt. Es kann zwar sein, daß hinter den Vereinigungen eine starke geistige Kraft, z.B. bei der Montanunion der Europa-Gedanke, steht und daß die Verwirklichung der diese Kraft tragenden Idee zu einem Staatsgebilde führen würde. So lange die zwischenstaatlichen Vereinigungen aber auf die bloße Verwaltung einiger Wirtschaftszweige beschränkt sind, fehlt ihnen noch jede gesellschaftliche Grundlage, die diese Idee zum Tragen bringen könnte.

JAENICKE²⁾ bemerkt, daß diese Vereinigungen noch keine politischen Grundsatzentscheidungen fällen könnten, daß sie vielmehr auf eine vorbestimmte politische Leitlinie hingebunden seien, die ihnen von den Gründerstaaten vorgeschrieben seien. Daher seien sie keine Bundesstaaten. Ihnen fehle die demokratische Legitimation zur Fällung einer derartigen Grundsatzentscheidung.

Im übrigen ist der Gedanke, die zwischenstaatlichen Vereinigungen als bundesstaatsähnliche Gebilde zu werten, wohl eher aus dem Mangel an traditionellen Begriffen für diese neuartige Art staatlichen Zusammenschlusses zu verstehen als aus der Meinung, es handele sich wirklich um einen Bundesstaat oder eine dem Bundesstaat ähnliche Erscheinung. Die folgenden Ausführungen werden jedoch den Nachweis erbringen, daß es nicht notwendig und wenig ergiebig ist, zur Erklärung des Wesens der zwischenstaatlichen Vereinigungen auf den Begriff des Bundesstaates zurückzugreifen.

Zu b): Die Lehre von der völkerrechtlichen Struktur einer zwischenstaatlichen Vereinigung

Sehr viel schwieriger ist die Entscheidung, ob die hier in

1) II, a.a.O., S.76.

2) Aussprache zu MÜNCH II, S.132.

Frage stehenden zwischenstaatlichen Vereinigungen noch im Rahmen der bisher bekannten völkerrechtlichen Organisations-typen bleiben, oder ob sie mit den herkömmlichen völker-rechtlichen Maßstäben doch nicht mehr erfaßt werden können und eine völlig neue Form staatlichen Zusammenschlusses dar-stellen.

Die kennzeichnende Grundlage der völkerrechtlichen Staaten-verbinding ist der internationale Vertrag¹⁾. Der Verbindung selbst kommt keine Staatsqualität zu, sondern nur den Sig-natarstaaten. Eine Kündigungsmöglichkeit ergibt sich entwe-der aus dem Vertrag oder versteht sich von selbst kraft der bei den Signatarstaaten verbliebenen Souveränität²⁾.

Alle diese Voraussetzungen treffen auf die zwischenstaatli-chen Vereinigungen zu. Sie beruhen auf einem völkerrechtli-chen Vertrag, sie sind keine Staaten³⁾, und es besteht auch immer eine Möglichkeit der Signatarstaaten, die Verträge aufzuheben. Sind auch der Vertrag über die Gründung der EGKS auf 50 Jahre⁴⁾ und der Euratom-Vertrag sowie der EWG-Vertrag auf unbegrenzte Zeit⁵⁾ abgeschlossen, so schließen diese Bestimmungen eine vorzeitige Kündigung durch einen Mitgliedstaat keinesfalls aus. Eine Aufhebung dieser Ver-träge könnte auch durch den Abschluß eines neuen Vertrages zwischen denselben Vertragsteilen über denselben Gegenstand erfolgen⁶⁾. Insofern bleiben diese Vereinigungen durchaus noch in der völkerrechtlichen Ebene⁷⁾.

PAUL DE VISSCHER⁸⁾ gibt zwar zu, daß die zwischenstaatlichen

1) BINDSCHEDLER, S.201.

2) Vgl. MOSLER II, S.250.

3) Vgl. die Ausführungen im Abschnitt zuvor.

4) Vgl. Art.97 MUV.

5) Vgl. Art.200 EAGV, Art.240 EWGV.

6) BINDSCHEDLER, S.204.

7) Vgl. BINDSCHEDLER, S.201.

8) Bei HENRICHS, Bericht über den internationalen Studien-kongreß, ebenso dort MONACO.

Vereinigungen nicht mehr ganz mit traditionellen Begriffen erklärt werden könnten. Es handele sich aber doch nur um internationale Organisationen von besonderer Elastizität.

Es ist jedoch noch nicht gesagt, daß den zwischenstaatlichen Vereinigungen neben den völkerrechtlichen nicht auch noch andere, nur ihnen eigene Strukturelemente zukommen, die diesen Gemeinschaften einen eigenen Charakter verleihen.

Zu c): Die Lehre von der eigenrechtlichen Struktur einer zwischenstaatlichen Vereinigung

Es gilt zunächst festzustellen, daß den zwischenstaatlichen Vereinigungen neben den völkerrechtlichen auch solche Eigenschaften zukommen, die für Staaten typisch sind. Wie schon dargelegt, sind diese Vereinigungen zwar keine Staaten, aber sie haben Eigenschaften, wie sie bisher nur von Staaten bekannt waren¹⁾. So sind diese Vereinigungen Träger gewisser Hoheitsrechte im Rahmen ihres Zuständigkeitsbereichs. Diese Hoheitsrechte sind aus dem Souveränitätsbereich der Signatarstaaten ausgegliedert und auf die Vereinigungen übertragen worden. Dagegen wendet sich allerdings MÜNCH²⁾, der die Kompetenzen den Rechten und Pflichten und die Kompetenzver-

1) OSTERHELD, Vollstreckung von Entscheidungen der Europäischen Gemeinschaft, S.11 im Hinblick auf die Montanunion: Sie ist zwar noch kein staatlicher Zusammenschluß, geht aber an rechtlichem und politischem Gewicht erheblich über die bisher bekannten Formen internationaler administrativer Zweckverbände hinaus; so auch KRAUS, a.a.O., S.7 und S.13 mit einer Aufzählung der Eigenschaften, die zum Staatswesen fehlen; MOSLER I, S.24; MOSLER II, S.256; MUCH, S.12 f., S.15, S.18; Richtet sich der organisatorische Aufbau der Gemeinschaft nach staatlichen Grundsätzen, da Charakter und Funktionen der Organe fast ausnahmslos der Vorstellungswelt des Bundesstaates angehören, so sind die Gründung und der Bestand der Gemeinschaft an einen völkerrechtlichen Vertrag geknüpft, der gleichzeitig Verfassung wie Vertragsnorm einer überstaatlichen Ordnung ist.

2) II, a.a.O., S.78.

teilung den Grenz- und Kollisionsnormen gegenüberstellt. Von Kompetenzverteilung als Verteilung von Befugnissen könne man nur innerhalb derselben Organisation und Rechtsordnung reden. Die Grenzziehung für eine Organisation und Rechtsordnung nach außen zu anderen Organisationen und Rechtsordnungen sei keine Kompetenzverteilung. Da die zwischenstaatlichen Vereinigungen nach MÜNCH dem Völkerrecht zugehören und das Völkerrecht keine Einheit mit dem innerstaatlichen Recht bilde, sei von einer innerstaatlichen Rechtsordnung keine Kompetenzübertragung auf eine völkerrechtliche Organisation wie die zwischenstaatlichen Vereinigungen möglich.

Später¹⁾ räumt MÜNCH aber selbst ein, daß die Staaten auf eine Organisation ein Sachgebiet zur ausschließlichen Zuständigkeit übertragen könnten. Hier scheint ein offensichtlicher Widerspruch zu liegen. Wenn es grundsätzlich unmöglich sein soll, zwischen zwei verschiedenen Rechtsordnungen Zuständigkeiten zu übertragen, dann muß das folgerichtig auch gelten, wenn man grundsätzlich und ausdrücklich derartige Übertragungen will. Man kann etwas Unmögliches nicht dadurch möglich machen, daß man ausdrücklich betont, das Unmögliche zu wollen.

Im übrigen verkennt MÜNCH jedoch das Verhältnis des Zuständigkeitsbereichs der zwischenstaatlichen Vereinigungen zu dem der Signatarstaaten. Dieses Verhältnis ist nicht nur als Parallelerscheinung zu werten, sondern als funktionelles Ineinandergreifen. Es handelt sich also nicht um unabhängig voneinander bestehende, sondern um einander zugeordnete Rechtsbereiche mit zumeist sehr komplizierten Zuständigkeitsbegrenzungen. Im Rahmen dieser aufeinander zugeordneten Rechtsbereiche haben die Staaten auf einen Teil ihrer Hoheitsrechte verzichtet, indem sie die Vereinigungen und ihre Organe schufen und die Verpflichtungen übernahmen, die Organbeschlüsse durchzuführen oder sie zu unterstützen. Die

1) Vgl. IIa a.O., S. 79.

von den Signatarstaaten übernommenen Verpflichtungen befähigen die Organe der Vereinigungen, sich im Rahmen ihrer Zuständigkeit auch direkt an die Verbände und Individuen und Unternehmen in einem der Gebiete der Mitgliedstaaten zu wenden, ohne daß der Staat Einfluß nehmen kann auf die Maßnahmen der Organe der Vereinigungen. Der Hoheitsverzicht der Signatarstaaten führt also nicht nur zu Beziehungen zwischen den Vereinigungen und den Mitgliedstaaten, sondern auch zu Beziehungen zwischen den Organen der Vereinigungen und den Staatsbürgern der Mitgliedstaaten sowie zu Beziehungen der Vereinigungen zu Dritten, außerhalb der Vereinigungen stehenden Staaten und Organisationen. Die zuletzt genannten Beziehungen, die zum Teil von den Organen der Vereinigungen einseitig hoheitlich geregelt werden, könnten nicht erklärt werden, wollte man darauf verzichten, eine Kompetenzübertragung von den Mitgliedstaaten auf die Vereinigung anzunehmen¹⁾.

Die Kompetenzübertragung wurde verbunden mit der Festlegung einer Richtlinie für die von den Vereinigungen einzuschlagenden Politik. Dieser Umstand unterscheidet die zwischenstaatlichen Vereinigungen ebenfalls von den völkerrechtlichen Organisationsformen. Diese waren immer nur gemeinsame Einrichtungen der Staaten zur Ausübung einer gemeinsamen Politik durch die Vertreter der Staaten. Abgesehen vielleicht vom Deutschen Zollverein, ist es bisher jedoch ohne Präzedenzfall, daß von mehreren Staaten gegründete Organisationen auf eine Politik und bestimmte Ziele festgelegt wurden, im übrigen aber frei in der Art und Weise waren, wie sie die Politik und diese Ziele erreichen wollten²⁾. Sie können zwar keine politische Grundsatzentscheidung fällen³⁾; diese Grundsatzentscheidung ist im Gründungsvertrag durch die Sig-

1) Vgl. auch vor allem MATZ, Die Bundesrepublik und Europa, S.5; MUCH, S.15; MOSLER II, S.256; ders.I, wesentlich eingeschränkter, S.35, 44.

2) SAHM, Die Verfassung der EGKS, S.3982.

3) Ein Argument, das JAENICKE gebraucht, um sich gegen den Bundesstaatscharakter zu wenden, vgl. Anm.2 S.26.

natarstaaten vorweggenommen. Aber sie können die Wege zur Erreichung des Zieles, das durch die Grundsatzentscheidung festgelegt worden ist, selbständig wählen.

Daß derartige Befugnisse den zwischenstaatlichen Vereinigungen zustehen sollten, ergibt sich auch aus den Motiven der Signatarstaaten der bisher geschaffenen Vereinigungen, wie sie JAENICKE¹⁾ dargelegt hat. Danach wollten die Vertragsstaaten zunächst einmal feststellen, daß man mit den Mitteln der internationalen Organisation - Organe aus weisungsgebundenen Staatenvertretern, gleichgültig ob diese nach Einstimmigkeits- oder Mehrstimmigkeitsprinzip ihre Entscheidungen trafen - nicht mehr weiterkomme. Man wollte Organe schaffen, die unabhängig gegenüber den Mitgliedstaaten sein sollten, "damit nicht, wenn man sich einmal geeinigt hat, gemeinsame Maßnahmen zur Erreichung bestimmter Zwecke durchzuführen, hinterher die Durchführung wieder von den Mitgliedstaaten verschleppt werden kann"²⁾.

Das Ziel der Politik nennt MATHIJSEN³⁾ als ein wichtiges Unterscheidungsmerkmal gegenüber den Formen internationaler Organisationen, die in der Europäischen Donaukommission, in der Zentralkommission zur Regelung der Rheinschifffahrt, in der Brüsseler Zuckerkonvention, im Nürnberger Internationalen Militärgericht einige Eigenschaften aufwiesen und aufweisen, welche auch für die zwischenstaatlichen Vereinigungen zutreffen, insbesondere durch ihre Kompetenz, die Untertanen der beteiligten Staaten direkt anzusprechen und ihren Verwaltungsmaßnahmen zu unterwerfen. Wie MATHIJSEN⁴⁾ jedoch nachweist, war das von diesen Organisationen geschaffene Recht dem innerstaatlichen Recht der Mitgliedstaaten unter-

1) Vgl. Aussprache zu MÜNCH II, S.130 f.; vgl. auch OSTERHELD, S.11: "Die Montanunion stellt eine eigenständige unabhängige Herrschaftsorganisation dar", auch MUCH, S.15.

2) JAENICKE in Aussprache zu MÜNCH II, S.130 f.

3) a.a.O., S.149, 150.

4) a.a.O., S.150.

geordnet. Hinzu kommt nach MATHIJSEN¹⁾ eine neuartige Natur der Kompetenzen, mit denen die Organe der Montangemeinschaft bekleidet sind: Während bei den internationalen Organisationen die Ziele der Organisation auch ohne diese, allein durch die Mitgliedstaaten hätten erreicht werden können, sei das bei den zwischenstaatlichen Vereinigungen nicht mehr möglich. Bei der Errichtung dieser Gemeinschaften hätten die Signatarstaaten sie beauftragt, Funktionen zu erfüllen, die nur autonome Institutionen erfüllen können, und Ziele anzustreben, die nur mit Hilfe einer wahrhaften Gemeinschaft zu erreichen seien. Das sei das eigentlich Neuartige dieser zwischenstaatlichen Vereinigungen.

Dieses Argument ist stark zu unterstreichen. Die Beauftragung der Gemeinschaft mit Zielen, die von einem einzelnen Mitgliedstaat allein oder auch von allen zusammen, jedoch auf der Grundlage völkerrechtlicher Zusammenarbeit nicht erreicht werden können, ist ein Wesenszug der zwischenstaatlichen Vereinigungen. Bei diesen Gemeinschaften geht es nicht nur um die Bindung der Ausübung staatlicher Souveränitätsrechte durch internationale Kollektivorgane, sondern um das politische Ziel, den Zusammenschluß der Völker durch die Sachvereinigung auf einen konkreten Wirtschaftszweig zu beginnen.

CATALANI²⁾ verweist besonders darauf, daß den zwischenstaatlichen Vereinigungen die Befugnis zum Erlaß von Rechtsnormen zukomme. Das sei ein Umstand, der den Kompetenzen einer internationalen Organisation nicht mehr entspreche. VISINE³⁾ stellt heraus, daß die Montanunion als Prototyp einer zwischenstaatlichen Vereinigung über eigene Geldquellen verfüge⁴⁾. Die internationalen Organisationen seien dagegen auf die von den Mitgliedstaaten finanzierten Fonds

1) a.a.O., S.150.

2) Bei HENRICHS; ebenso dort WIGNY und LUCHAIRE.

3) Bei HENRICHS; ebenso dort PICCARDI.

4) Vgl. Art. 49 - 53 MUV, Art. 199 - 209 EWGV, Art.171 - 183 EAGV. Vgl. auch BINDSCHEDLER, S.250/51.

angewiesen.

GORIDY¹⁾ meint, die Vertragsschließenden der Montanunion hätten die Absicht gehabt, eine von dem Willen der Mitgliedstaaten unabhängige Rechtsordnung zu errichten.

HÉRAUD²⁾ hebt hervor, die Gemeinschaft sei mit traditionellen Begriffen zu erklären, sie stehe auf halbem Wege zwischen einer internationalen Organisation und einem föderalistischen Zusammenschluß. Wenn aber ein Gebilde zwischen zwei Begriffen einzureihen ist, so kann es eben nicht durch diese Begriffe erklärt werden und zeichnet sich dadurch aus, daß es eine eigentümliche Konstruktion ist, dem Kennzeichen beider Begriffe angehören. Auch HENRICHS³⁾ betont, daß die Gemeinschaft der Montanunion nicht mehr mit traditionellen Begriffen zu erklären sei. Sie sei aber noch nicht ein den Staaten vergleichbares Völkerrechtssubjekt. Ähnlich äußern sich wohl SCHANS und SCHÄTZEL⁴⁾.

Die vorliegende Untersuchung schließt sich der Meinung an, daß die zwischenstaatlichen Vereinigungen auf Grund der aufgezeigten Besonderheiten weder als völkerrechtliche Organisationen noch als Staaten, sondern als Vereinigungen mit einem eigenartigen Charakter angesehen werden müssen. Es soll nachfolgend versucht werden, eine Definition der zwischenstaatlichen Vereinigung zu entwickeln.

2. Die Definition einer zwischenstaatlichen Vereinigung

a) Die Definition einer zwischenstaatlichen Vereinigung nach JAENICKE

JAENICKE⁵⁾ definiert ein Organ einer zwischenstaatlichen

1) Bei HENRICHS.

2) Bei HENRICHS.

3) a.a.O.

4) Bei HENRICHS, ebenso dort DE NOWA, WENGLER, SEIDL-HOHENVELDERN.

5) **Aussprache** zu MÜNCH II, S.131.

Vereinigung in der Weise, daß es auf Grund seiner Zusammensetzung aus weisungsunabhängigen Personen gegenüber den Mitgliedstaaten in seiner Willensbildung soweit unabhängig sei, daß es die Zwecke und Ziele des Zusammenschlusses ohne Rücksicht auf mitgliedschaftliche Sonderinteressen ausschließlich im Gesamtinteresse der Gemeinschaft verfolgen kann und über selbständige Entscheidungen und Handlungsbefugnisse, insbesondere über selbständige Rechtssetzungs-, Rechtsprechungs- und Verwaltungsbefugnisse, mit unmittelbarer Wirkung gegenüber Personen und Sachen der Mitgliedstaaten verfüge. Ist das Organ, das die Zwecke und Ziele der Organisation in erster Linie verwirklichen soll, übernational, so ist nach JAENICKE die Organisation eine übernationale Gemeinschaft.

Demgegenüber ist jedoch zunächst zu bemerken, daß ein Organ einer Organisation niemals Rechtssetzungs-, Rechtsprechungs- und Verwaltungsbefugnisse in sich vereinigt. Außerdem bleibt bei der Definition JAENICKES bezüglich einer zwischenstaatlichen Vereinigung unklar, wie unterschieden werden soll, welches das Organ ist, das die Zwecke und Ziele der Organisation in erster Linie verwirklichen soll. Bei der Montanunion wird man z.B. den Gerichtshof in gleicher Weise als dazu bestimmt ansehen müssen, die Ziele der Gemeinschaft zu erreichen, wie die Hohe Behörde. Letztlich ist es auch eine Frage der personellen Besetzung der Organe einer Gemeinschaft, welches Organ am tatkräftigsten die Zwecke der Gesellschaft verfolgt.

b) Eigener Definitionsversuch

Demgegenüber soll unter grundsätzlicher Übernahme der von JAENICKE für den Begriff des Supranationalen¹⁾ aufgewiesenen Strukturelemente definiert werden:

Eine zwischenstaatliche Vereinigung ist eine auf einer eige-

1) Vgl. Seite 21, Anm. 2

nen Rechtsordnung beruhende, mit Hoheitsrechten auf einem bestimmten Zuständigkeitsbereich ausgestattete Organisation von Staaten, die besetzt ist mit weisungsunabhängigen Personen und die ihre Ziele praktisch meist nach politischem Ausgleich staatlicher Interessen, rechtlich jedoch ohne Rücksicht auf mitgliedschaftliche Sonderinteressen ausschließlich im Gesamtinteresse der Vereinigung zu verfolgen hat.

Die Definition besagt, daß eine zwischenstaatliche Vereinigung nur eine Organisation, kein Staat ist. Darauf ist nicht näher einzugehen, da schon oben¹⁾ der mangelnde Staatscharakter der Vereinigungen klargestellt worden ist.

Die Definition besagt weiter, daß die Organisation im Vergleich zu einem Staate fragmentarischen Charakters ist insofern, als sie auf einen bestimmten Zuständigkeitsbereich beschränkt ist. Innerhalb dieser Zuständigkeit ist die zwischenstaatliche Vereinigung ein organisationsrechtlich in sich abgeschlossenes Gebilde mit einer eigenen Rechtsordnung. Die Rechtsnatur des Rechts dieser Vereinigung ist jedoch genau so umstritten wie die Rechtsnatur der Vereinigung selbst. Sie soll daher in einem besonderen Abschnitt behandelt werden.

Die Definition unterstreicht ferner die Eigenständigkeit und Unabhängigkeit der zwischenstaatlichen Herrschaftsorganisation. Die Mitglieder der Verwaltungsorgane sind nicht Regierungsvertreter der Signatarstaaten sondern unabhängige, auf Grund ihrer "allgemeinen Fähigkeiten" ausgewählte Persönlichkeiten, die an keine Weisungen gebunden sind. Damit unterscheidet sich die zwischenstaatliche Vereinigung wesentlich von einer völkerrechtlichen Organisation, bei der "der Verbandswille nur der Ausdruck des gemeinsamen Willens ihrer Mitglieder ist"²⁾, während diese Vereinigungen einen eigenen Herrschaftswillen besitzen. "Die Ausübung hoheitlicher

1) Vgl. Seiten 22 ff.

2) MUCH, S.15.

Gewalt durch ihre Organe erfolgt ausschließlich ex iure proprio¹⁾ .

Gewöhnlich haben die beteiligten Staaten noch ein Mitspracherecht durch die Einschaltung eines aus Regierungsvertretern gebildeten Rates. "Es handelt sich hier aber um kein von außen kommendes Einwirken der Mitgliedstaaten auf die Willensbildung der Gemeinschaft, sondern um das Tätigwerden eines gemeinschaftsinternen Organs im Rahmen seiner verfassungsmäßigen Zuständigkeit"²⁾ . Durch diese Tätigkeit eines der Vereinigung zugeordneten Organs könnten jedoch nicht die verfassungsmäßigen Beschlüsse eines Organs der Gemeinschaft berührt werden.

Die Unabhängigkeit der Organe zwischenstaatlicher Vereinigungen wird unterstrichen durch die Regelung der politischen und rechtlichen Verantwortung, die nicht gegenüber den Mitgliedstaaten besteht, sondern durch eine rechtsstaatlich ausgebildete Organkontrolle im Rahmen der Verfassung der Gemeinschaften wirksam wird³⁾ .

Das bedeutet, daß innerhalb und für den Bereich einer zwischenstaatlichen Vereinigung diese alleiniger Hoheitsträger des von ihr geregelten Teilbereichs staatlichen Lebens ist, während auf der anderen Seite der Staat mit den sonst unmittelbar Beteiligten als nichtsouveränes Mitglied dem Recht, den Anordnungen, Empfehlungen, Urteilen usw. der Organe der zwischenstaatlichen Vereinigung unterworfen ist. Allerdings muß die teilweise Aufgabe der eigenstaatlichen Souveränität zugunsten der Vereinigung und nicht nur zugunsten der "Souveränität des Rechts"⁴⁾ erfolgen, wie es bei der Europäischen Konvention zum Schutze der Menschenrechte vom 4. November 1950

1) MUCH, S.15.

2) MUCH, S.16.

3) Vgl. Art.31,33-43 MUV, Art.164,170-180 EWGV, Art.136, 142-152 EAGV; MUCH, S.16.

4) ERDSIEK, Umwelt und Recht, S.1216.

der Fall ist. Die Hoheitsabgrenzungen können äußerst kompliziert gestaltet sein, wie das Beispiel der Montanunion zeigt, bei der zwar grundsätzlich die Hoheitsrechte auf den Gebieten von Kohle und Stahl auf die Montanunion übergegangen sind, aber zahlreiche Hoheitsrechte aus diesen Gebieten bei den staatlichen Mitgliedern der Montanunion verblieben sind.

3. Der Charakter der Rechtsordnung einer zwischenstaatlichen Vereinigung

Wie in dem Streit um den Rechtscharakter der zwischenstaatlichen Vereinigung gibt es auch bei der Diskussion um den Rechtscharakter der Rechtsordnung einer solchen Vereinigung drei verschiedene Meinungsrichtungen:¹⁾

- a) Die Rechtsordnung der zwischenstaatlichen Vereinigung ist gemeinsames internes Recht der Mitgliedstaaten.
- b) Die Rechtsordnung der zwischenstaatlichen Vereinigung ist Völkerrecht.
- c) Die Rechtsordnung der zwischenstaatlichen Vereinigung ist ein Recht sui generis.

a) Die Lehre von der bundesstaatsrechtlichen Qualität der Rechtsordnung einer zwischenstaatlichen Vereinigung

Von der Annahme, die zwischenstaatliche Vereinigung trage bundesstaatlichen oder bundesstaatsähnlichen Charakter, gelangt DE VISSCHER²⁾ zu der Folgerung, das objektive Recht dieser Vereinigung sei gemeinsames Recht der Mitgliedstaaten der Vereinigung.

- 1) Vgl. zu dem Problem allgemein den Vortrag von Prof. Dr. LUIS LEGAZ Y LACAMBRA: Die soziale Struktur und die Formen des Rechts, in: Veröffentlichung des Kongresses der Internationalen Vereinigung für Rechts- und Sozialphilosophie 1959 und die Bemerkung in NJW 1959, S. 2200.
- 2) La Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier et des Etats membres, S. 27.

Auch MOSER ist zu den Vertretern dieser Meinung zu zählen. Allerdings sind seine Ausführungen¹⁾ zu diesem Fragenkreis nicht eindeutig. Nachdem MOSER nämlich ausgeführt hat, daß das Recht der zwischenstaatlichen Vereinigung in erster Linie aus dem positiven Recht des Vertragswerkes bestehe und dieses Recht vom Gerichtshof unter Beachtung der Grundideen des Vertrages zu ergänzen sei, wendet er sich der Frage zu, wie diese Ergänzung zu geschehen habe. MOSER verweist dabei auf die allgemeinen Rechtsgrundsätze und untersucht nun, ob diese Grundsätze dem innerstaatlichen oder dem Völkerrecht zu entnehmen seien. Er schreibt dazu: "Da die Gemeinschaft wesentlich mehr als eine bloß völkerrechtliche Verbindung ist und auf dem ihr zugedachten Gebiete der Kohle und Eisenwirtschaft bundesstaatsähnlichen Charakter besitzt, ist der Schluß naheliegend, daß der Gerichtshof innerstaatliche Rechtsprinzipien anzuwenden haben wird"²⁾. Etwas später³⁾ schreibt MOSER: "Ist nun die Rechtsordnung der Gemeinschaft im Sinne einer bundesstaatlichen, also innerstaatlichen und nicht zwischenstaatlichen auszulegen, so fragt es sich weiter, welches innerstaatliche Recht zur Ergänzung und Interpretation des Vertrages heranzuziehen sein wird". Und schließlich schreibt MOSER an einer anderen Stelle⁴⁾, daß dort, wo sich kein besonderer Grund dafür ergebe, auf ein bestimmtes nationales Rechtsinstitut zurückzugreifen, sich ein besonderes Gemeinschaftsrecht entwickeln müsse, welches das eine Mal mehr, das andere Mal weniger auf ein nationales Rechtsgebilde Bezug nehme, bisweilen aber ganz unabhängig davon ein völlig neuartiges Recht schaffen werde.

Nach allem scheint MOSER für eine zwischenstaatliche Vereinigung eine doppelte Rechtsordnung anzunehmen: einerseits eine bundesstaatliche Rechtsordnung, die aus innerstaatlichen

1) Die überstaatliche Gerichtsbarkeit der Montanunion, S.21-22.

2) a.a.O., S.22.

3) a.a.O., S.22.

4) a.a.O., S.23.

Rechtsprinzipien der Signatarstaaten zu interpretieren und zu ergänzen ist, und andererseits eine besondere Rechtsordnung der Gemeinschaft, die aber bei Bedarf auch auf nationale Rechtsprinzipien zurückgreifen kann.

Man wird nicht fehlgehen, wenn man MOSER dahin interpretiert, daß das von ihm geforderte besondere Gemeinschaftsrecht sich von dem bundesstaatlichen Recht nur dadurch unterscheidet, daß das bundesstaatliche Recht schon auf irgendwelche nationalen Regelungen zurückgreifen kann, während das besondere Gemeinschaftsrecht aus dem Bedürfnis entsteht, eine Materie zu regeln, ohne den Vorzug zu haben, schon bestehendes nationales Recht zumindest vergleichsweise heranziehen zu können. Wenn die grundsätzliche Regelung der Materie gelungen ist, so soll in beiden Fällen die weitere Interpretation durch Bezugnahme auf innerstaatliches Recht möglich sein.

Die Frage, in welchem Verhältnis diese Rechtskomplexe zum innerstaatlichen Recht stehen, wird von MOSER nicht beantwortet. Da er aber für den einen Komplex von einer bundesstaatlichen Rechtsordnung spricht, wird man annehmen müssen, daß MOSER auch die Prinzipien einer bundesstaatlichen Rechtsordnung für das Verhältnis des bundesstaatlichen Gemeinschaftsrechts zum nationalen Recht anwenden will und also den Satz gelten lassen will: "Bundesrecht bricht Landesrecht". Für den anderen Rechtskomplex gilt dieser Satz im Ergebnis ebenfalls. Da dieses besondere Gemeinschaftsrecht jedoch gerade deshalb zur Entstehung gelangte, weil es an einer nationalen Rechtsordnung fehlte, auf die bei der Schaffung dieses Gemeinschaftsrechts hätte Bezug genommen werden können, kann es hier nicht zu einer Kollision kommen, und daher geht insofern das besondere Gemeinschaftsrecht in jedem Falle vor.

Festzuhalten bleibt jedoch, daß, obwohl das Gemeinschaftsrecht, sei es nach MOSER bundesstaatlicher oder besonderer Art, dem nationalen Recht vorgeht, es nach MOSER in jedem Falle nach dem internen Recht der Mitgliedstaaten interpretiert und ergänzt werden kann, wenn dazu eine Möglichkeit

besteht.

Die Ansicht, das Recht einer zwischenstaatlichen Vereinigung sei bundesstaatliches Recht, wird dem Wesen der Vereinigung nicht gerecht. Gerade die Ausführungen von MOSER zeigen, in welche Schwierigkeiten die Vertreter der Lehre von der bundesstaatlichen Natur des Rechts der zwischenstaatlichen Vereinigung kommen. Bundesstaatliches Recht regelt das gesamte Leben in einem Staat, mit Ausnahme der den Mitgliedstaaten verbliebenen Kompetenzen. Aber diese Regelung ist nicht neu; sie greift in jedem Falle zurück auf ein schon in den Gliedstaaten oder evtl. im Bundesstaate selbst vorhandenes Vorbild. Das Recht einer zwischenstaatlichen Gemeinschaft jedoch regelt nur einen Teilbereich aus der Fülle staatlicher Kompetenzen. Auf diesem Teilbereich versucht die zwischenstaatliche Vereinigung die von den Mitgliedstaaten vorbestimmten Ziele zu erreichen. Diese Ziele sind neu und können von einem Einzelstaat allein nicht erreicht werden. Die Vereinigung muß daher versuchen, mit eigenen, besonderen Mitteln diese Zielsetzungen zu verwirklichen. Eines dieser Mittel ist die Rechtsordnung. Diese wird daher neuen Prinzipien folgen müssen. Es ist dabei nicht ausgeschlossen, gelegentlich eine Bestimmung oder einen gewohnheitsrechtlich geltenden Rechtssatz aus innerstaatlichen Grundsätzen der Mitgliedstaaten zu interpretieren. Im allgemeinen wird sich die einmal geschaffene eigene Rechtsordnung der Gemeinschaft im Laufe der Zeit - der Zeitfaktor spielt hierbei eine erhebliche Rolle - mehr und mehr festigen und aus sich selbst heraus fortentwickeln. Dabei ist es durchaus möglich, daß sich auf dem Teilgebiet des Zuständigkeitsbereiches der Gemeinschaft eine von den nationalen Rechten abweichende Rechtsordnung entwickelt.

Anders als im bundesstaatlichen Recht wird man nicht den Satz aufstellen können, das Recht einer zwischenstaatlichen Vereinigung bricht Landesrecht. Dieser Satz besagt ja auch umgekehrt, daß Landesrecht solange gilt, als kein Recht einer zwischenstaatlichen Vereinigung besteht. Im Rahmen einer

zwischenstaatlichen Vereinigung wird man vielmehr im Zuständigkeitsbereich der Vereinigung das Landesrecht als nicht mehr geltend zu betrachten haben. Fragen, die das Leben in der Vereinigung betreffen, sind nur nach dem Recht der Vereinigung zu regeln. Fehlt es an einer ausdrücklichen gemeinschaftseigenen Regelung, so greift nicht etwa Landesrecht ein, sondern es ist das geltende Recht der Vereinigung auszulegen und aus diesem Recht eine Lösung zu suchen. Es fehlt also an der für den Bundesstaat typischen Hierarchie von Bundesrecht und Landesrecht. Im Rahmen einer zwischenstaatlichen Vereinigung gilt vielmehr nur das eigene Recht dieser Vereinigung. Zwar enthält dieses gemeinschaftseigene Recht wiederum Normen aus den verschiedensten Bereichen: allgemeines Völkerrecht, geschrieben oder ungeschrieben, Spezialnormen der Gemeinschaft, geschrieben oder ungeschrieben, und die allgemeinen Prinzipien des internen Rechts der Signatarstaaten - schließlich in Ausnahmefällen rein nationale Rechtsnormen, auf die im Vertrag ausdrücklich Bezug genommen wird¹⁾. Trotz dieser verschiedenen Quellen und Bezugnahmen wird man aber den gesamten Komplex dieser das Leben einer zwischenstaatlichen Vereinigung regelnden Rechtsnormen als eigenes Recht dieser Vereinigung zu werten haben. Diesem eigenen Recht kommt allein, nicht nur primär, die Aufgabe zu, das Leben in der Vereinigung zu ordnen²⁾. Grundsätze einer bundesstaatlichen Rechtsordnung sind auf dieses gemeinschaftseigene Recht nicht anwendbar.

b) Die Lehre von der Völkerrechtsqualität der Rechtsordnung einer zwischenstaatlichen Vereinigung

Aus der Prämisse, die zwischenstaatliche Vereinigung sei ein Organisationstypus des Völkerrechts, schließt MUNCH³⁾, daß

1) REUTER I, La Communauté Européenne, S.44.

2) MUCH, S.24-25.

3) II, a.a.O., S.77; vgl.auch BINDSCHIEDLER, S.230.

auch das in dem Gründungsvertrag, der zum Völkerrecht gerechnet werden müsse, niedergelegte Recht dem Völkerrecht zugehöre. Die Folge sei, daß der Vertrag nach Völkerrechtsregeln interpretiert und ergänzt werden müsse.

Diese Lehre wird gestützt von der Tatsache, daß in den bisherigen Gründungsverträgen zur Errichtung zwischenstaatlicher Vereinigungen sich viele Hinweise auf völkerrechtliche Normen¹⁾ finden. Es gibt aber auch sehr zahlreiche Hinweise auf das interne Recht der Mitgliedstaaten²⁾. Da sich somit zwei konträre Hinweise auf Rechtsquellen verschiedener Art in den Verträgen finden, ist nicht allein von der Rechtsnatur der einen Rechtsquelle auf die Rechtsnatur des ganzen Rechts aus dem Gründungsvertrag zu schließen. Hieraus ergibt sich somit nur ein "non liquet".

Der Schluß von der völkerrechtlichen Natur des Gründungsvertrages einer zwischenstaatlichen Vereinigung auf die völkerrechtliche Natur des Rechts dieser Vereinigung ist aber auch aus einem anderen Grunde abzulehnen. Das Recht der zwischenstaatlichen Vereinigung besteht nämlich gar nicht nur aus dem Verträge, sondern ebenso aus dem von den Organen der Gemeinschaft gesetzten und entwickelten Recht sowie aus dem sich bildenden Gewohnheitsrecht, aus allgemeinen Rechtsprinzipien usw. Die Annahme, das Recht einer zwischenstaatlichen Vereinigung sei Völkerrecht, wird also der mannigfaltigen Fülle dieses Rechts nicht gerecht. Dies hat auch BINDSCHIEDLER³⁾ übersehen. Ihm ist zwar darin zuzustimmen, daß der Inhalt des Völkerrechts keineswegs begrifflich fixiert ist, sondern sich mit den historischen Gegebenheiten wandelt. Das gilt

1) Vgl.z.B. Art.7, 37 Abs.5, 52 EWGV.

2) Vgl.z.B. Art.36, 51 Ziff.1, 55, 56 EWGV.

Vgl.GREEN, Legal aspects of the Schuman-Plan, S.282:
"since, however, it may be argued that the Community is a joint municipal institution, the Court may in fact be applying joint municipal law".

3) a.a.O., S.21.

für alle Rechtsordnungen, besagt aber nicht, daß auf der Grundlage einer völkerrechtlichen Staatenverbindung sich kein gegenüber dem Völkerrecht eigenständiges Recht bilden könnte. Die Klassifizierung des Rechts einer zwischenstaatlichen Vereinigung als Völkerrecht würde auch nicht dem Wesen dieser Vereinigung gerecht, die ohne den Filter der mitgliedschaftlichen Kontrolle direkt hoheitlich das ihrer Zuständigkeit unterworfenen Gebiet regeln darf und will. Wäre dagegen das Recht der zwischenstaatlichen Vereinigung Völkerrecht, so könnte die überstaatliche Gewalt nur durch das Medium der jeweiligen staatlichen Rechtsordnung wirken¹⁾. Zwar ist das Verhältnis von Völkerrecht und innerstaatlichem Recht umstritten, und eine Auseinandersetzung mit diesem Fragenkomplex würde den Rahmen dieser Untersuchung übersteigen. Aber es kann doch wohl im Hinblick auf die Verfassungen und die Rechtspraxis der Staaten in der Völkerrechtsgesellschaft im allgemeinen gesagt werden, daß in einem Widerstreit von Völkerrecht und innerstaatlichem Recht in Zweifelsfällen das nationale Recht den Vorrang beansprucht. Die zwischenstaatlichen Vereinigungen wollen aber gerade diesen Ausfluß staatlicher Souveränität überwinden. Sie können es nur, wenn dem supranationalen Recht der Vorrang vor dem nationalen Recht eingeräumt wird.

c) Die Lehre von der eigenrechtlichen Qualität der Rechtsordnung einer zwischenstaatlichen Vereinigung

Zur Klärung der Frage nach dem Rechtscharakter des Rechts einer zwischenstaatlichen Vereinigung muß man mit SCHLOCHAUER²⁾ und v.d.HEYDE³⁾ unterscheiden zwischen dem völkerrechtlichen Gründungsvertrag und der Rechtsordnung, die dieser Gründungsvertrag nach seinem Inkrafttreten unter Zurückdrän-

1) MUCH, S.19.

2) Vgl. Aussprache zu MÜNCH II, S.116.

3) Aussprache zu MÜNCH II, S.128 f.

gung eines Teilbereiches der Rechtsordnungen der Mitgliedstaaten geschaffen hat. Diese durch den Gründungsvertrag für den Aufgabenbereich der zwischenstaatlichen Vereinigung geschaffene Rechtsordnung findet ihre positiven Normen zum größten Teil in dem Gründungsvertrag und den ihm angeschlossenen Nebenverträgen und Protokollen. Dieses positive Recht findet im Laufe der Zeit seine Ergänzung durch ein sich entwickelndes Gewohnheitsrecht und vor allem auch durch die Urteilsprüche des Gerichtshofes und die Verordnungen des Exekutivorgans der zwischenstaatlichen Vereinigung. Im Rahmen dieser Vereinigung wird sich demgemäß mit der Zeit eine einheitliche, in sich geschlossene Rechtsordnung bilden, die das Leben in der Vereinigung regelt.

Dieses Recht ist kein Völkerrecht, weil es Sachgebiete regelt, die nicht Bestandteil des Völkerrechts sind (z.B. Monopolverbote, Wettbewerbsbestimmungen¹⁾), es ist aber auch nicht nur ein "Parallellandesrecht"²⁾, dessen Eigenschaft etwa darin bestehen würde, daß es gleichzeitig in allen Mitgliedstaaten gilt. Diese Rechtsordnung ist vielmehr eine ganz selbständige, die nur der zwischenstaatlichen Vereinigung zugeordnet ist. Sie kann Rechtssätze enthalten, die von dem bisher geltenden internen Recht der Signatarstaaten abweichen, so wie das Leben innerhalb der Gemeinschaft auch von dem Leben im nationalen Bereich abweichen kann. Man wird daher dieses Recht einer zwischenstaatlichen Vereinigung als ein Recht sui generis, als ein Sonderrecht der zwischenstaatlichen Gemeinschaft zu werten haben³⁾⁴⁾.

1) Vgl. Art.30 ff., besonders Art.37, Art.85 ff. EWGV, Art .60-65 MUV; BAYER, S.329.

2) SCHLOCHAUER in Aussprache zu MÜNCH II, S.116.

3) So auch BINDSCHEDLER, S.231; G.VAN HECKE, S.277; BAYER, S.328; SCHLOCHAUER II, S.290; OPHÜLS I, S.289 f.; KRAWIELICKI, S.1; MATZ, S.4; MUCH, S.19 ff.; ULE, S.67. Gegen die Möglichkeit eines übernationalen, nichtvölkerrechtlichen, sondern gemeinschaftseigenen Rechts wendet sich für den europäischen Raum BETTI in einem kurzen Aufsatz über die "Möglichkeiten und Grenzen eines europäischen Zwischenrechts". Unter Ablehnung des Rechtspositi-

"Einen Beweis für den Willen der Vertragsschöpfer, für die Montangemeinschaft, wie für alle übrigen geplanten überstaatlichen europäischen Gemeinschaften, eine völlig eigenständige, supranationale, Rechtssystematik zu begründen, liefert vor allem die eigenartige und für die Ohren der an

Fortsetzung der Anmerkungen von Seite 44:

vismus begreift BETTI das Recht als gewachsene, in Tradition und Raum gebundene Ordnungsprinzipien. Dies habe zur Folge, daß selbst bei gleichen Texten kein einheitliches, lebendiges Recht bestehen könne, sofern die Mitglieder der Gemeinschaft ihre eigenen, voneinander sehr verschiedenen Rechtsordnungen aufwiesen. Nur gewisse technische Sondergebiete seien einer einheitlichen Regelung zugänglich. Für das Privatrecht müsse man sich mit einem einheitlichen Zwischenrecht begnügen, und ein gemeinsames öffentliches Recht sei nur möglich, wenn die Staaten zusammengeschlossen würden zu einer Gemeinschaft mit einer existentiellen, schicksalsverbundenen Grundlage. Eine Gesellschaft als zweckorientierter Interessenzusammenschluß könne dagegen kein einheitliches öffentliches Recht ausbilden. Ähnliche Ausführungen machte für den Bereich des Völkerrechts MESSNER, Naturrecht, S.383. Grundsätzlich ist BETTI zuzustimmen. Eine übernationale Gemeinschaft mit einheitlichem, eigenem Recht kann nicht bestehen zwischen Staaten mit völlig divergierenden Rechts- und Kulturordnungen. Für den europäischen Raum kann man jedoch bei aller Mannigfaltigkeit der Rechtsercheinungen immer noch auf eine gemeinsame Rechtstradition zurückblicken, mit deren Hilfe gerade heute um eine Rechtsangleichung in den europäischen Staaten gerungen wird. Das bestätigt auch WALTHER STRAUS in seiner Abhandlung über Rechtsangleichung im Rahmen der Europäischen Gemeinschaften, S.10, wenn er dort sagt: "Man wird behaupten dürfen, daß diese gemeinsamen Grundlagen in den Rechtssystemen, der Rechtstradition und dem Rechtsbewußtsein der Gründerstaaten der drei Gemeinschaften gegeben sind. Hierbei ist nicht nur an die gemeinsame Herkunft vom Römischen Recht zu denken, sondern z.B. auch an den Einfluß, den die napoleonische Gesetzgebung Anfang des 19. Jahrhunderts bis heute fortwirkend auf die Rechtssysteme der an den Gemeinschaften beteiligten Staaten ausgeübt hat". Für den europäischen Raum kann man daher auf ein gemeinschaftsinternes einheitliches öffentliches und privates Recht hoffen, zu dessen Ausbildung allerdings noch viele Jahre nötig sein werden. Doch sollte bedacht werden, daß die schon bestehenden europäischen Gemeinschaften einen wichtigen Weg zu diesem gemeinsamen Recht bereiten können.

- 4) Der Einfachheit halber soll dieses Sonderrecht der zwischenstaatlichen Vereinigungen "supranationales Recht" genannt werden.

die Begriffswelt der nationalen Rechte Gewöhnten teilweise gänzlich ungewöhnliche Nomenklatur¹⁾ .

v.d.HEYDTE differenziert das Recht einer zwischenstaatlichen Vereinigung in partikuläres Völkerrecht und internes Staatengemeinschaftsrecht. Das partikuläre Völkerrecht gehöre zum Völkerrecht, das interne Gemeinschaftsrecht sei ein Recht sui generis. Beide Gruppen seien an verschiedene Adressaten gerichtet. Das partikuläre Völkerrecht binde als Völkerrecht nur die Staaten, die den Gründungsvertrag der Gemeinschaft unterzeichnet haben. Das interne Staatengemeinschaftsrecht greife über die Souveränität der Staaten hinweg in den vom Völkerrecht sonst gehegten innerstaatlichen Rechtsbereich ein und wende sich an Einzelindividuen, Staatsangehörige der Mitgliedstaaten der Gemeinschaft, binde nur sie unmittelbar.

Gegen v.d.HEYDTE ist jedoch zu argumentieren, daß das von ihm sogenannte partikuläre Völkerrecht nicht als Teil des Rechts der zwischenstaatlichen Vereinigung betrachtet werden kann. Die zwischenstaatliche Vereinigung beruht auf diesem Recht, ohne jedoch ihre eigene Rechtsordnung mit diesem partikulären Völkerrecht ganz oder teilweise zu identifizieren. Richtiger erscheint die Deutung durch NEUMAYER²⁾ , der beide Rechtsordnungen nicht in einer Alternative, sondern in zwei Phasen hintereinander gestellt sieht: So lange das supranationale Recht im Werden sei, könne man nur von partikulärem Völkerrecht sprechen. Wenn das supranationale Element jedoch einmal geformt sei, dann sei es als internes Staatengemeinschaftsrecht dem Völkerrecht entwachsen.

Richtig an dieser Auffassung erscheint die Beobachtung, daß das partikuläre Völkerrecht dem supranationalen Recht zeitlich vorgeht. Das partikuläre Völkerrecht entsteht mit dem

1) BREITNER, Der Gerichtshof der Montangemeinschaft, S.6.

2) Aussprache zu MÜNCH II, S. 133.

Abschluß des Gründungsvertrages. Damit ist das supranationale Recht jedoch noch nicht geschaffen. Gegen NEUMAYER ist jedoch einzuwenden, daß ein zunächst partikuläres Völkerrecht nicht durch die Weiterbildung eines anderen Rechtskreises Bestandteil dieses anderen Rechtskreises wird. Das partikuläre Völkerrecht bleibt als solches mit der Bindungswirkung gegenüber den Mitgliedstaaten der zwischenstaatlichen Vereinigung bestehen. Mit der Aufnahme der Geschäfte der zwischenstaatlichen Vereinigung durch eines der Organe der Vereinigung wird das Sonderrecht dieser Vereinigung unmittelbar geltendes und anwendbares Recht. Dieses Recht ist meist in den wesentlichen Bestimmungen im Gründungsvertrag enthalten, was aber keineswegs notwendig ist.

Das partikuläre Völkerrecht unterscheidet sich von dem supranationalen Recht auch durch die Art, in der es sich zum nationalen Recht der Mitgliedstaaten verhält.

Völkerrecht muß stets ausdrücklich oder stillschweigend (vgl. Art. 25 ff. GG) in das nationale Recht transformiert oder inkorporiert werden¹⁾. Für das Recht einer zwischenstaatlichen Vereinigung bedarf es jedoch keiner Transformierung. Durch den Verzicht auf gewisse Hoheitsrechte zugunsten einer zwischenstaatlichen Vereinigung schaffen die Staaten die Voraussetzung zur Entwicklung einer autonomen supranationalen Rechtsordnung. Wollen sie nicht ihrem eigenen Handeln widersprechen, müßten sie zumindest stillschweigend ihre eigenen Gesetze, die mit dem supranationalen Recht in Widerspruch stehen, für aufgehoben erklären²⁾.

DAIG³⁾ meint, das supranationale Recht und das nationale

1) Da MÜNCH II, S. 82, das Recht der supranationalen Gemeinschaft insgesamt dem Völkerrecht zuordnet, fordert er konsequent, daß das supranationale Recht wie jedes andere Völkerrecht in Landesrecht transformiert wird. Für ihn gibt es daher dieses Unterscheidungsmerkmal nicht, weil es keine verschiedenen Arten des Rechts für ihn gibt.

2) MUCH, S. 22; SCHLOCHAUER, Aussprache zu MÜNCH II, S. 117.

3) Aussprache zu MÜNCH II, S. 125; vgl. dort auch MATTHIES, Nachprüfungsbefugnis des Gerichtshofes der Montanunion, S. 127; auch KRAWIELICKI, S. 1.

Recht ständen nicht in freier Parallelität wie das deutsche und französische Recht nebeneinander, sondern seien funktionell miteinander verknüpft. Aber dem Recht der Vereinigung müsse doch wohl eine gewisse Priorität zukommen, wenn nicht als Bundesrecht, so doch als Sonderrecht. Man müsse bei möglichen Komplikationen immer fragen, wieweit das Gemeinschaftsrecht eine Materie abschließend regeln wolle.

v.d.HEYDTE¹⁾ will dem partikulären Völkerrecht als Teil eines sogenannten supranationalen Rechts schon "als solchem" gegenüber dem nationalen Recht einen normativen Vorrang zusprechen. Soweit innerstaatliches Recht diesem partikulären Völkerrecht widerspreche, habe der durch das innerstaatliche Recht verletzte Staat einen Rechtsanspruch auf Abänderung des völkerrechtswidrigen nationalen Rechts. Bei dem Verhältnis des internen Staatengemeinschaftsrechts als anderen Teil des supranationalen Rechts zum internen Recht gebe es jedoch nicht einen absoluten Vorrang des einen vor dem anderen Recht. Beide Rechtsnormen richteten sich hier an dieselben Adressaten, nämlich an die Individuen, Unternehmer, Verbände usw. Der Satz: "Supranationales Recht bricht nationales Recht" bedeute daher, daß es sich hier um ein Verhältnis der Kollision, nicht des Vorranges handle. Die Normen seien daher als Kollisionsnormen zu verstehen. Demgegenüber ist zunächst der schon geltend gemachte Einwand²⁾ zu erheben, daß das supranationale Recht nicht aufgeteilt werden kann in ein partikuläres Völkerrecht und ein internes Staatengemeinschaftsrecht. Das supranationale Recht muß vielmehr als ein einheitliches Recht eigener Art gesehen werden. Dieses Recht soll der Erreichung der Ziele der Gemeinschaft dienen. Für den Aufgabenbereich der zwischenstaatlichen Vereinigung haben aber die Signatarstaaten auf ihre Hoheitsrechte verzichtet. Demgemäß ist für den Teilbereich der Aufgaben der zwischenstaatlichen Vereinigung das Rechtspflege- und Rechtsetzungsmonopol der Gliedstaaten der Vereinigung aufgehoben.

1) Aussprache zu MÜNCH II, S.129

2) oben Seite 46.

Die so entstandene Lücke füllt das supranationale Recht, das als solches, das heißt als einheitlicher Normenkomplex, dem innerstaatlichen Recht vorgeht.

4. Die Eigenart der möglichen Streitfälle innerhalb einer zwischenstaatlichen Vereinigung

Aus den bisherigen Darlegungen ergibt sich, daß die möglichen Streitfälle innerhalb einer zwischenstaatlichen Vereinigung anders geartet sein müssen als innerhalb der Völkerrechtsgemeinschaft. Diese Andersartigkeit möglicher Streitfälle folgt aus der andersartigen Struktur einer zwischenstaatlichen Gemeinschaft, da ganz andere Streitparteien als bei der internationalen Gerichtsbarkeit vor dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung auftreten. Die zwischenstaatliche Vereinigung ist zunächst gekennzeichnet durch eine Übertragung von Hoheitsrechten der Mitgliedstaaten auf die Vereinigung¹⁾, weiterhin durch das doppelte Prinzip der Autonomie ihrer Institutionen und der Festlegung der Kompetenz dieser Institutionen durch den Vertrag²⁾. Streitigkeiten können sich daher nicht nur zwischen den Mitgliedstaaten ergeben, sondern vor allem auch zwischen den Organen der Vereinigungen und den Mitgliedstaaten, zwischen den Institutionen der Vereinigung selbst aus Meinungsverschiedenheiten über die Abgrenzung ihrer Kompetenzen sowie zwischen den Organen der Vereinigung und den Unternehmern, Verbänden und Individuen innerhalb der zwischenstaatlichen Vereinigung³⁾, sofern und soweit diese letztgenannten nach der Verfassung der zwischenstaatlichen Vereinigung berechtigt sind, ihre Rechte vor dem Gerichtshof selbst geltend zu machen.

1) KUNZ, Supra-National Organs, S.697.

2) LAGRANGE, La Cour de Justice, S.418.

3) HALLSTEIN, S.22 f.; KROPFMAN, Rede, S.201.

Die Andersartigkeit ergibt sich auch aus der eigenartigen Natur der möglichen materiellen Streitfälle, die sich nur auf die dem Zuständigkeitsbereich der Vereinigung unterliegende Materie beziehen können¹⁾.

5. Das Verhältnis des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung zu einem staatsinternen Gerichtshof

Ebensowenig wie im Völkerrecht kann sich innerhalb einer zwischenstaatlichen Vereinigung ein Staat der Gerichtsbarkeit eines anderen Staates unterwerfen. Das folgt jedoch nicht aus Gründen der eigenen Souveränität, denn in dem Bereich der zwischenstaatlichen Vereinigung haben die Mitgliedsstaaten gerade ihre Hoheitsrechte zugunsten der Vereinigung geopfert. Es folgt vielmehr gerade aus dieser Aufgabe von Hoheitsrechten; denn wo ein Staat seine Hoheitsrechte aufgegeben hat, kann er sich insofern nicht mehr einem anderen Staate innerhalb der zwischenstaatlichen Vereinigung als Staat unterwerfen. Mit der Aufgabe der Hoheitsrechte zugunsten einer zwischenstaatlichen Vereinigung ist also notwendig verbunden, daß sich zur Entscheidung von Streitigkeiten im Bereich dieser Vereinigung die Staaten nicht mehr irgendwelchen innerstaatlichen Gerichten - auch nicht den eigenen - unterwerfen können; denn zur Entscheidung von Rechtsstreitigkeiten im Aufgabenbereich der zwischenstaatlichen Vereinigung ist der Gerichtshof dieser Vereinigung allein zuständig. Daher haben die Signatarstaaten dieser Vereinigung bei Streitigkeiten im Rahmen dieser Vereinigung sich notwendigerweise dem gemeinschaftsinternen Gerichtshof als allein zuständigem Gericht zu unterwerfen²⁾. Voraussetzung dafür bleibt allerdings, daß die Mitgliedstaaten sich überhaupt einem Gericht unterwerfen wollen.

1) Vgl. dazu die näheren Ausführungen im Teil 2 dieser Arbeit.

2) Vgl. Art. 89, 87 MUV.

6. Das Verhältnis des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung zu einem Schiedsgericht, einem Vermittlungs- oder Untersuchungsausschuß und einer Schlichtungskommission

Nach dem, was schon für einen internationalen Gerichtshof gesagt wurde¹⁾, kann der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung kein Schiedsgericht sein, da er permanent tagt. Er kann auch kein Vermittlungs- oder Untersuchungsausschuß sein, da er den Streit durch einseitige Entscheidung löst, aus dem gleichen Grunde ist er auch keine Schlichtungskommission. Hier kann im übrigen auf die Ausführungen unter I.1.c) verwiesen werden.

7. Die Stellung des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung zu den Parteien

Legt man die Unterscheidung von MORELLI²⁾ zugrunde, so müßte man den Gerichtshof als Institution kennzeichnen. Seine Entscheidungen ergehen zwar im Interesse der zwischenstaatlichen Vereinigung, die den Rechtsfrieden in ihrem Bereich wahren will. Die Entscheidungen werden aber nicht der Vereinigung selbst zugerechnet. Das gilt jedoch nur insoweit, als das Handeln des Gerichtshofes gleichsam aus der Gemeinschaft selbst betrachtet wird. Aus der Sicht eines Dritten, gleichsam von außerhalb der Gemeinschaft, ist alles Handeln, auch die Entscheidungen des Gerichtshofes der zwischenstaatlichen Vereinigung, Handeln dieser Vereinigung selbst. Bei dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung gilt die Unterscheidung von MORELLI also nicht mehr absolut; denn je nach dem Blickwinkel erscheinen die Entscheidungen des Gerichtshofes einmal als autonome Entscheidungen des Gerichtshofes, einmal als Entscheidungen der Vereinigung selbst.

1) Vgl. I.1.c) a) bis e).

2) Vgl. S. 12.

Nach der Unterscheidung von MORILLI ist also der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung einmal Institution, einmal Organ der Vereinigung. Auf keinen Fall aber ist der Gerichtshof Organ der Streitparteien. Seine Entscheidungen werden in keinem Falle einer Streitpartei zugerechnet. Weder er selbst noch die Vereinigung selbst sind jemals Parteien in einem Streitfall vor dem Gerichtshof der zwischenstaatlichen Vereinigung.

8. Eigene Definition

Nach allem ist der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung zu definieren als

Gerichtshof zur Entscheidung von Rechtsstreitigkeiten im Zuständigkeitsbereich einer zwischenstaatlichen Vereinigung.

Diese Definition unterscheidet sich deutlich von der für den internationalen Gerichtshof gegebenen Definition. Dort war die Rede von der "Entscheidung und Schlichtung von Rechtsstreitigkeiten zwischen völkerrechtsunmittelbaren Streitteilen". Der unterschiedliche Wortlaut der Definitionen besagt, daß hier statt Staaten und sonstiger Völkerrechtssubjekte vielmehr integrierte Bestandteile einer Staatenvereinigung die Streitteile darstellen. Innerhalb einer zwischenstaatlichen Vereinigung gibt es keine Völkerrechtsunmittelbarkeit. Völkerrechtsunmittelbar ist, sofern sie vom Völkerrecht anerkannt wird, nur die Vereinigung selbst, die mit Hoheitsrechten aus dem Souveränitätsbereich der im übrigen außerhalb der Vereinigung völkerrechtsunmittelbar bleibenden Mitgliedsstaaten ausgestattet ist. Innerhalb dieser Vereinigung entscheidet der Gerichtshof dieser Vereinigung als echtes Gericht Rechtsstreitigkeiten, keine politischen Streitigkeiten, und zwar durch endgültigen Beschluß, sofern nicht innerhalb der Vereinigung ein Instanzenzug besteht. Er entscheidet jedoch nur solche Streitigkeiten, die sich auf die im Zuständigkeitsbereich der Vereinigung liegenden Materien beziehen.

Für andere Streitigkeiten ist der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung nicht zuständig. Aus der Beschränkung auf den Zuständigkeitsbereich einer zwischenstaatlichen Vereinigung und der Eigenart dieser Vereinigung ergibt sich als Hauptaufgabe des Gerichtshofes die Sicherung des Gleichgewichts zwischen den Kompetenzen der Gemeinschaftsinstitutionen und die Sicherung der Grenzen der delegierten Hoheitsrechte.

T e i l 2

Zuständigkeiten

A. Zuständigkeit eines internationalen Gerichtshofes

I. Begriff und Umfang der Zuständigkeit eines internationalen Gerichtshofes im allgemeinen

Unter Zuständigkeit eines Gerichtshofes versteht man den sachlichen Wirkungskreis, für den er geschaffen ist und innerhalb dessen er rechtmäßig handeln kann¹⁾.

Der Wirkungskreis eines internationalen Gerichtshofes umfaßt in erster Linie die Entscheidung zwischenstaatlicher Streit-

1) V.GEÖCZE, Zuständigkeit internationaler Gerichtshöfe, S.53, mit Hinweis auf MAGYARY, S.95, der so definiert: "Gerichtliche sachliche Zuständigkeit (Wirkungskreis) ist der Teil der gerichtlichen Macht, der nach gewissen Grundsätzen den Gerichten im allgemeinen zuteil wird, während örtliche Zuständigkeit nichts anderes ist als die auf ein bestimmtes Gebiet bezügliche Kompetenz der Gerichte im Gegensatz zu den Gerichtshöfen gleichen Wirkungskreises". V.GEÖCZE verweist auf S.54 darauf, daß es in der Schiedsgerichtsbarkeit keinen Unterschied zwischen sachlicher und örtlicher Zuständigkeit gibt, da beide in den Willen der Parteien gestellt seien und mit der Wahl eines sachlich zuständigen Gerichtshofes die örtliche gegeben sei.

fälle; daneben ist er damit betraut, auf Ersuchen bestimmter Organe Rechtsgutachten abzugeben und auf Grund besonderer Vereinbarungen die Funktionen eines unparteiischen Dritten bei der Ernennung von Vorsitzenden verschiedener Schieds- oder Vergleichsinstanzen sowie anderer Kommissionen zu übernehmen¹⁾ .

Dieser Gesamtbereich der Wirkungsmöglichkeiten eines internationalen Gerichtshofes wird hier als Zuständigkeit im weiteren Sinne bezeichnet. Davon wird unterschieden die Zuständigkeit im engeren Sinne, die sich nur auf die streng gerichtliche Tätigkeit eines internationalen Gerichtshofes bezieht. Der Umfang dieser engeren Zuständigkeit und die systematische Gliederung der Elemente dieser Zuständigkeit sind sehr umstritten²⁾ . Sinn dieser Darlegungen kann es jedoch nicht sein, sich mit den verschiedenen Theorien über die Zuständigkeit eines internationalen Gerichtshofes und der Gliederung der Elemente dieser Zuständigkeit auseinanderzusetzen. Es sollen daher nur die allgemein feststehenden Lehren über die Zuständigkeit eines internationalen Gerichtshofes wiedergegeben werden³⁾ .

1. Die Zuständigkeit eines Gerichtshofes im nationalen und internationalen Recht

Gerade auf dem Gebiete der Zuständigkeit haben internationales und nationales Recht wenig Gemeinsamkeiten. Selbst die Begriffe haben bei gleicher Bezeichnung verschiedenen Inhalt. Im innerstaatlichen Recht haben die Ausdrücke "Zuständigkeit" und "Gerichtsbarekeit" als Folge der eigenen Souveränität der Staaten eine durch den Gesetzgeber benutzte und gefestigte Bedeutung. Sie umfassen abstrakt alle möglicherweise auftretenden Streitigkeiten, obwohl es dabei geschehen kann, daß

1) ANDRASSY, Betrachtungen über die Zuständigkeit, S.1.

2) ANDRASSY, S.1.

3) ANDRASSY, S.2 ff.; SCERNI, S.611 ff.

für einen bestimmten Rechtsfall kein Gerichtshof zuständig ist (sog. negativer Kompetenzkonflikt)¹⁾ .

Im Völkerrecht haben die Begriffe "Zuständigkeit" und "Gerichtbarkeit" ihren eigenen Inhalt. Ein Hauptprinzip des Völkerrechts ist die Souveränität der Völkerrechtssubjekte. Über den Staaten steht keine Macht, die ihren Willen über den der Staaten setzen könnte. Die internationale Gemeinschaft kennt keine hierarchische Gerichtsorganisation. Alle organisatorischen Zusammenschlüsse erfordern das Einverständnis der beteiligten Staaten. So kann ein internationaler Gerichtshof nicht ohne den Willen wenigstens zweier Staaten errichtet werden. Die Staaten, die den internationalen Gerichtshof errichten, haben auch dessen Zuständigkeit festzulegen. Es gibt in der internationalen Gemeinschaft keinen gemeinsamen Gerichtshof, dessen Rechtsprechung alle Mitglieder der internationalen Gemeinschaft ohne weiteres verpflichtet²⁾ .

So kann auch ein bestehender Gerichtshof nicht ohne weiteres ohne das Einverständnis der Parteien tätig werden. "There exists an uncontroverted principle of general international law according to which no State is obliged to submit a dispute with another State to an international tribunal. Such submissions require agreement of the parties to the dispute. This principle is an outcome of the concept of sovereignty"³⁾ . Dieses besondere Einverständnis ist nicht nur "die Grundlage seiner Urteilsfällung, sondern auch die Basis aller seiner Maßnahmen in dem Rechtsstreit"⁴⁾ .

Abgesehen von dieser Übereinkunft, kann der Gerichtshof wie

1) BRUNS, S.623 und ROSENNE, S.249.

2) ANDRASSY, S.2; BRUNS, S.623 mit Hinweis auf Série B, n°. 5, p.27.

3) ROSENNE, S.259 mit Hinweis auf KELSEN, Principles of International Law (New York, 1952), S.380; vgl. auch die Ausführungen des Ständigen Internationalen Gerichtshofes im Ost-Karelien-Fall, zitiert bei RALSTON, S.10.

4) BRUNS, S.624.

im nationalen Recht genötigt sein, eine Entscheidung abzulehnen, obwohl rein formal alle Parteien sich seiner Rechtsprechung unterworfen haben. Das führt zu einer wichtigen Unterscheidung zwischen der formalen Gültigkeit von Vereinbarungen, den Gerichtshof anzurufen und der materiellen Gültigkeit dieser Vereinbarungen. So hat der Internationale Gerichtshof im Monetary Gold case ausgesprochen: "Where as in the present case, the vital issue to be settled concerns the international responsibility of a third State, the Court cannot, without the consent of a third State, give a decision on that issue binding upon any State either the third State, or any one of the parties before it"¹⁾. Darüber hinaus ist eines der Hauptmerkmale, die allen Rechtsprechungssystemen gemeinsam sind, die Beschränkung der Kompetenz des Gerichtshofes auf die Rechtsfälle, zu deren Entscheidung der Gerichtshof geschaffen wurde. "One of the elementary conceptions common to all systems of jurisprudence is that a court of justice is never justified in hearing and adjudging the merits of a cause of which it has not jurisdiction"²⁾.

2. Keine Kollisionsnormen in der internationalen Gerichtsbarkeit

Eine Staatsordnung errichtet in der Regel mehrere Gerichte, die sich entweder in der sachlichen Tätigkeit oder durch ihre örtliche Lage voneinander unterscheiden. Die Bestimmun-

1) ROSENNE, S.261 f.

2) StJGH, Entscheidungssammlung, Series A, p. 57,58. SCHWARZENBERGER I, International Law, S.357; vgl. auch RALSTON, S.38: "IN the case of Costa Rica with nicaragua before the Central American Court of Justice the Court, while indicating its jurisdiction as of the broadest character between Central American States, limited itself to a determination of the juristic relations existing between Central American states engaged in controversy and to a declaration of the law with respect to them; but refraining absolutely from cognicance of conditions of fact and law which their acts have created with respect to other nations not under the jurisdiction of this Court".

gen über die Zuständigkeit und die Gerichtsbarkeit lösen die durch die Häufung von Gerichten im inneren Staatsbereich auftretenden Kollisionsfragen. Der internationale Richter sieht sich keiner Konkurrenz anderer Gerichtshöfe ausgesetzt. Eine Kollisionsnorm für die örtliche Zuständigkeit kann daher entfallen. Es bedarf auch keiner Kollisionsnorm für die sachliche Zuständigkeit, da ein internationaler Gerichtshof, wenn er für die Entscheidung bestimmter Rechtsstreitigkeiten errichtet wurde, immer zuständig ist, wenn ihm ein solcher Rechtsstreit unterbreitet wird, gleichgültig, ob noch andere internationale Gerichtshöfe mit gleicher Zuständigkeit bestehen¹⁾. Es gibt im Völkerrecht auch keine Hierarchie von Gerichtshöfen mit vorbestimmtem Intsnzenzug²⁾.

3. Zuständigkeit ratione materiae und ratione personae

"Bei der Analyse der Ausdrücke Zuständigkeit ratione materiae und ratione personae handelt es sich im interstaatlichen Recht um die Bestimmung, welcher Gerichtsbarkeit eine gewisse Art von Fällen in sachlicher und räumlicher Hinsicht untersteht"³⁾. Im internationalen Rechtsleben ist mit der Antwort auf die Frage nach der Zuständigkeit ratione materiae die Zuständigkeit ratione personae in den Willen der Parteien gelegt. Im Gegensatz zu einer internen Rechtsordnung fragt man im internationalen Rechtsleben zuerst nach der Zuständigkeit ratione personae, "ob das in Frage stehende Völkerrechtssubjekt gebunden ist, vor einem Gerichtsforum zu erscheinen und umgekehrt, ob dasselbe Subjekt befugt ist, vor einer ~~gegebenen internationalen~~ Instanz als Partei aufzutreten"⁴⁾.

1) ANDRASSY, S.3.

2) ROSENNE, S.249.

3) ANDRASSY, S.5.

4) ANDRASSY, S.6.

Erst nach bejahender Antwort dieser Frage prüft man, "ob der vorliegende Streitfall einer bestimmten Instanz untersteht"¹⁾.

Im internen Recht sind also Zuständigkeit *ratione materiae* und *ratione personae* zwei verschiedene Arten, im internationalen Recht zwei Faktoren einer einheitlichen Zuständigkeit²⁾.

4. Weitere Unterteilung der Zuständigkeitsfaktoren

Die einfache Unterscheidung von Zuständigkeit *ratione personae* und Zuständigkeit *ratione materiae* wird von den meisten Autoren für die Darstellung der Zuständigkeit eines internationalen Gerichtshofes aus dem internen Recht übernommen und nicht weiter unterteilt. Dagegen wendet sich ANDRASSY³⁾, der davon ausgeht, daß bei der Errichtung jedem internationalen Gerichtshof durch das Statut schon ein feststehender Rahmen für seine Zuständigkeit gesetzt ist. Das hat auch schon BRUNS erkannt, wenn er schreibt⁴⁾: "Cependant, une construction s'impose ici: tandis que tout autre tribunal international ne possède aucun pouvoir que les Parties ne lui aient conféré, soit d'une manière implicite, il en va autrement pour la Cour, laquelle est dotée d'un Statut qu'elle est tenue d'observer. Les Parties n'ont pas le choix d'accepter ou de décliner ce Code de procédure, en entier ou en partie. En se soumettant à la juridiction de la Cour, elles se soumettent en même temps aux prescriptions préconstituées de son Statut. Les deux conséquences principales qui découlent de cet ordre de choses sont les suivantes:

1) ANDRASSY, S.6.

2) ANDRASSY, S.6.

3) ANDRASSY, S.9 ff.

4) S.625 f.; ROSENNE, S.254.

- A: Les Parties ne sont pas libres de fixer d'un commun accord les règles de procédure que la Cour doit suivre pour trancher le différend.
- B: Les Parties ne peuvent soumettre à la Cour que les différends qui, d'après le Statut, rentrent dans la compétence de la Cour".

Innerhalb dieses Rahmens müßten die Parteien jedoch noch feststellen, inwiefern der Gerichtshof für die Entscheidung eines konkreten Falles zuständig sein solle. Demgemäß unterscheidet ANDRESSY eine feststehende oder funktionelle und eine innerhalb der funktionellen vereinbarte oder konventionelle Zuständigkeit. Beide sind wiederum auf den persönlichen und sachlichen Zuständigkeitsbereich bezogen.

a) Die funktionelle Zuständigkeit *ratione personae*

Die funktionelle Zuständigkeit *ratione personae* entscheidet darüber, welche Parteien vor einem Gerichtshof erscheinen können. Es ist zweckmäßig, hier noch eine weitere Unterscheidung vorzunehmen, wie sie ROSENNE empfiehlt. ROSENNE¹⁾ unterteilt zwischen den Parteien, welche als "principals", als "Hauptbeteiligte" eines Rechtsstreites anzusehen sind, d.h. der Kläger und der Beklagte, und den Parteien, die nicht Hauptbeteiligte sind. Bei den Parteien, die nicht Hauptbeteiligte sind, unterscheidet ROSENNE weiter solche, die intervenieren, und andere, die nur wünschen, ihre Rechtsansichten dem Gerichtshof zu unterbreiten.

b) Die funktionelle Zuständigkeit *ratione materiae*

Die funktionelle Zuständigkeit *ratione materiae* bestimmt die Art der vor dem Gerichtshof entscheidungsfähigen Rechtsstreitigkeiten.

1) S.224.

c) Die konventionelle Zuständigkeit *ratione personae*

Die konventionelle Zuständigkeit *ratione personae* nennt die Parteien, die einen konkreten Streitfall vor den Gerichtshof bringen.

d) Die konventionelle Zuständigkeit *ratione materiae*

Die konventionelle Zuständigkeit *ratione materiae* bezieht sich auf den durch Vereinbarung der Streitparteien in die Zuständigkeit des Gerichtshofes gestellten Streitgegenstand.

e) Die negativen Zuständigkeitsfaktoren

Neben diese vier Zuständigkeitsfaktoren, die die Zuständigkeit des internationalen Gerichtshofes in positiver Richtung bestimmen, treten die Faktoren, durch die die Zuständigkeit eingeschränkt wird, z.B. bei einem Streitfall, der schon durch ein anderes internationales Gericht rechtskräftig entschieden ist oder der noch bzw. schon bei einem anderen internationalen Gericht anhängig ist¹⁾.

5. Die verschiedenen Unterwerfungsmöglichkeiten unter die Gerichtsbarkeit eines internationalen Gerichtshofes

Die konventionelle Zuständigkeit kann ad hoc für jeden konkret entstehenden Streitfall zustandekommen. Es kann aber auch, wenn der internationale Gerichtshof auf einem Statut beruht, jeder Signatarstaat des Statuts sich der Gerichtsbarkeit des internationalen Gerichtshofes in allen Streitigkeiten, für die der Gerichtshof zuständig ist, gegenüber jedem in gleicher Weise sich verpflichtenden Staat unterwerfen. Diese Unterwerfungsklausel kann bedingt oder unbedingt, befristet oder unbefristet abgegeben werden. Außer der ausdrücklichen - ad hoc oder für alle zukünftig auftretenden

1) Vgl. ANDRASSY, S.23

Streitigkeiten - abgegebenen Unterwerfungserklärungen kann die konventionelle Zuständigkeit auch stillschweigend begründet werden, wenn ein Streitteil sich auf ein Verfahren einläßt, ohne die Einrede der Unzuständigkeit zu erheben¹⁾. Erhebt er eine solche Einrede, so befindet über ihre Berechtigung der internationale Gerichtshof selbst, der zu entscheiden hat, obder die Einrede erhebende Streitteil sich bereits (evtl.generell) seiner Zuständigkeit unterworfen hat²⁾. Voraussetzung der Zuständigkeit eines internationalen Gerichtshofes ist also immer ein entsprechender Vertrag der in Frage kommenden Streitteile. Dieser Vertrag berührt nicht die Souveränität der Vertragspartner. Diese ist vielmehr Voraussetzung für den die Zuständigkeit begründenden Vertrag. Der internationale Gerichtshof ist demzufolge Instrument derselben Souveränitätsträger, die seine Zuständigkeit begründen.

II. Umfang der Zuständigkeit eines internationalen Gerichtshofes im besonderen

Die Definition des internationalen Gerichtshofes in Teil 1 dieser Untersuchung ermöglicht eine nähere Konkretisierung des im vorigen Abschnitt Ausgeführten über die Zuständigkeit eines internationalen Gerichtshofes.

1) Vgl. IGH im Korfu-Fall, JGH 1949,4, Nachweis im ArchVR 1956/57,S.314: "While the consent of the parties confers jurisdiction on the Court, neither the Statute nor the Rules require that this consent should be expressed in a particular form. It clearly implies that the institution of proceedings by application is not exclusively reserved for the domain of compulsory jurisdiction".

2) VERDROSS, S.470; Art.36 Abs.6 des Statuts des Internationalen Gerichtshofes

1. Die funktionelle Zuständigkeit ratione personae im besonderen

Nach der Definition eines internationalen Gerichtshofes umfaßt dessen funktionelle Zuständigkeit ratione personae nur völkerrechtsunmittelbare Streitteile. In der Regel werden das Staaten sein, jedoch kann es vorkommen, daß auch Staatenverbindungen und andere als vom Völkerrecht anerkannte Subjekte einen Streitfall dem Gerichtshof unterbreiten. Zwar besagte der Art.34 des Statutes des Ständigen Internationalen Gerichtshofes, daß nur Staaten oder andere Völkerbundsmitglieder Zugang zu dem Gerichtshof hätten. Aber Art.34 StatStIGH schloß nicht die Klage mehrerer zusammengeschlossener Staaten aus. Daher mußte man bei weiterer Auslegung dieser Bestimmung dazu kommen, auch Staatenorganisationen zum Gericht zuzulassen¹⁾.

So hat der Internationale Gerichtshof im Reparationsfall anerkannt, daß internationale Organisationen, vor allem die Vereinten Nationen, als Völkerrechtssubjekte anerkannt werden und als solche auch Parteifähigkeit besitzen²⁾.

Das möge genügen, um hier festzustellen, daß völkerrechtsunmittelbare Streitteile im Sinne der in Teil 1 dieser Untersuchung aufgestellten Definition eines internationalen Gerichtshofes alle Subjekte sind, denen das Völkerrecht nach seiner Ordnung eine eigene Rechtspersönlichkeit zugebilligt hat.

2. Die funktionelle Zuständigkeit ratione materiae im besonderen

Die funktionelle Zuständigkeit ratione materiae umfaßt nach

1) Nachweis bei ROSENNE, S.224.

2) Vgl.Rechtsgutachten über die Wiedergutmachung im Dienst der UN erlittener Schäden vom 11.4.1949, JGH 1949,174; vgl.auch JGH 1954,47.

der Definition eines internationalen Gerichtshofes die Entscheidung von Rechtsstreitigkeiten zwischen völkerrechtsunmittelbaren Streitparteien. Die Streitigkeiten internationaler Art können alle Rechtsgebiete umfassen. Internationale Gerichtshöfe für Strafrecht und Privatsachen sind durchaus möglich. "There is at least in theory, nothing which could prevent States from agreeing to submit questions of private international law to international tribunals instead of reserving them for their national courts"¹⁾. Diese Zuständigkeit *ratione materiae* ist daher eine allgemeine, die sich erstreckt auf alle Streitigkeiten internationalen Charakters²⁾. Sie kann daher nicht weiter unterteilt werden. Man kann aber zusammenfassend sagen, daß es sich bei juristischen Streitigkeiten des internationalen Rechts um Streitigkeiten über den Bestand, die Auslegung und die Verletzung internationalrechtlicher Verpflichtungen sowie die daraus beanspruchten Ersatzleistungen und im übrigen über jede Frage der Anwendung des Völkerrechts überhaupt handelt³⁾. Diese Zusammenfassung entspricht dem Inhalt des die Zuständigkeit des Internationalen Gerichtshofes bestimmenden Art.36 Abs.2 des Statutes des Internationalen Gerichtshofes, der wie folgt lautet:

"The states parties to the present Statute may at any time declare that they recognize as compulsory *ipso facto* and without special agreement, in relation to any other state accepting the same obligation, the jurisdiction of the Court in all legal disputes concerning:

- a) the interpretation of a treaty;
- b) any question of international law;
- c) the existence of any fact which, if established, would constitute a breach of an international obligation;

1) HAMMERKJÖLD, S.229.

2) V.GEÖCZE, S.70; SCHWARZENBERGER I, S.362-363.

3) Vgl. FASCHING, S.176.

- d) the nature or extent of the reparation to be made for the breach of an international obligation".

Ein internationaler Gerichtshof hat wie jeder andere Gerichtshof, also auch der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung, das Recht, über seine eigene Zuständigkeit zu entscheiden¹⁾

B. Zuständigkeit des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung

I. Umfang und Struktur der Zuständigkeit des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung im allgemeinen

1. Fragmentarische funktionelle Zuständigkeit

Im Bereich der Zuständigkeit unterscheidet sich ein Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung von einem internationalen Gerichtshof in zweifacher Weise, einerseits durch die Zurückdrängung der konventionellen Zuständigkeit, andererseits durch den fragmentarischen Charakter der funktionellen Zuständigkeit.

So wie der Kreis der Mitgliedstaaten auf einen Teil aller Staaten der Völkerrechtsgemeinschaft, so ist auch das Aufgabengebiet der zwischenstaatlichen Vereinigung auf einen Teil der einem vollsouveränen Staate zufallenden Gesamtaufgaben beschränkt, auf Wirtschafts-²⁾, Forschungs-³⁾ oder Energieversorgungsaufgaben⁴⁾. Demzufolge ist auch, verglichen mit einem internationalen Gerichtshof, die Zuständigkeit eines Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung fragmentarisch auf die durch den Vertrag über die zwischenstaatliche Vereinigung klageberechtigten Mitgliedstaaten, natürliche

1) Vgl. auch RALSTON, S.44-48.

2) Vgl. EWGV

3) Vgl. EAGV

4) Vgl. MUV

und juristische Personen und die aus dem jeweiligen Aufgabengebiet der zwischenstaatlichen Vereinigung erwachsenden Aufgaben beschränkt¹⁾. So kann der Gerichtshof z.B. Wirtschaftsverwaltungsgerichtshof oder Finanzgericht sein. Er ist aber kein Sondergericht, "weil die Unterscheidung zwischen allgemeinen und besonderen Gerichten nur innerhalb einer staatlichen Organisation sinnvoll ist. Das einzige Gericht eines Zweckverbandes ist jedenfalls dann kein Sondergericht, wenn grundsätzlich alle Verwaltungsakte oder Rechtsnormen, die von den Behörden des Zweckverbandes erlassen werden, durch Klage vor diesem Gericht angefochten werden können"²⁾.

2. Die Abgrenzung der Zuständigkeit des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung durch den Gründungsvertrag

Gewöhnlich legt der Gründungsvertrag einer zwischenstaatlichen Vereinigung die Aufgabe des Gerichtshofes nur allgemein fest durch die meist gebrauchte Formel: "Der Gerichtshof hat die Aufgabe, die Einhaltung des Rechts bei der Auslegung und Anwendung des Vertrages durch eine richterliche Rechtskontrolle zu sichern"³⁾. Das schließt nicht aus, daß der Gerichtshof über völkerrechtliche Streitigkeiten zwischen Mitgliedstaaten zu entscheiden hat, sofern der Streitfall nur "in Zusammenhang mit dem Gegenstand des Vertrages" steht und daher der Gerichtsbarkeit der Vereinigung nach dem Verträge unterworfen ist⁴⁾. Die Aufgabe des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung wird also schon in dem Gründungsvertrag für die Gemeinschaft selbst festgelegt, so

1) MATHIJSEN, S.45; DELVAUX II, Les premiers éléments de la Cour, S.141; ULE, S.67.

2) ULE, S.67.

3) Vgl. Art.31 MUV, Art.164 EWGV, Art.136 EAGV.

4) SCHLOCHAUER III, S.386 und Art.89, S.2 MUV.

wie im internen Recht der nationale Gerichtshof Schöpfung eines Gesetzes ist, das zugleich die Grundlage für seine Kompetenzen ist und deren Umfang bestimmt.

Die Beschränkung des Gerichtshofes auf den Zuständigkeitsbereich der zwischenstaatlichen Vereinigung ergibt sich auch aus der Begrenzung des Rechtsbereichs dieser Vereinigung. Wie im zweiten Teil dargelegt wurde, beruht eine zwischenstaatliche Vereinigung auf einer eigenen Rechtsordnung, die weder dem Völkerrecht noch dem internen Recht der Mitgliedstaaten der Vereinigung angehört. Dieses Recht hat der Gerichtshof seinen Entscheidungen zugrunde zu legen. Werden ihm Fälle unterbreitet, die nicht mehr mit den Normen dieser speziellen Rechtsordnung zu lösen sind, so muß sich der Gerichtshof für unzuständig erklären. Als hypothetisches Beispiel mag eine angenommene andere Regelung der Gerichtsbarkeit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft und der Europäischen Atomgemeinschaft als die in Wirklichkeit geltende dienen. Hätten beide Gemeinschaften einen eigenen Gerichtshof und würde dem Gerichtshof der EWG ein Streitfall unterbreitet, der nur mit Rechtsnormen aus dem europäischen Atomrecht gelöst werden könnte, so wäre er schon deshalb unzuständig, weil die Rechtsordnung, die er zu wahren hat, den ihm unterbreiteten Fall nicht vorsieht. Andererseits könnte ein vor dem Gerichtshof der EWG abgeschlossener Streitfall erneut vor den Gerichtshof der EAG gebracht werden. Der Gerichtshof der EAG könnte den vor dem Gerichtshof der EWG abgeschlossenen Fall nicht als *res judicata* behandeln; denn die Rechtsordnungen in den beiden Gemeinschaften sind nicht gleich. Ein entschiedener Fall kann aber nur für ein und dieselbe Rechtsordnung zu einer *res judicata* werden.

3. Der Einlassungszwang als Unterscheidungsmerkmal zu einem internationalen Gerichtshof

Damit gleicht der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung insoweit einem internationalen Gerichtshof, als auch

er durch einen Vertrag errichtet wird, der zugleich die Grundlage seiner Rechte ist und deren Umfang festlegt. Die Festlegung der Zuständigkeit des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung bedeutet also noch kein wesentliches Unterscheidungsmerkmal im Rahmen der Zuständigkeit gegenüber einem internationalen Gerichtshof. Der wesentliche Unterschied zwischen beiden Gerichtshöfen besteht jedoch darin, daß mit der Errichtung eines internationalen Gerichtshofes noch kein Staat verpflichtet ist, diesem Gerichtshof irgendwelche Rechtsstreitigkeiten vorzutragen, während bei der zwischenstaatlichen Vereinigung eine solche Pflicht besteht. Genauer: Wie schon unter S.55. ausgeführt, wird die konkrete Zuständigkeit eines internationalen Gerichtshofes mit der funktionellen Zuständigkeit allein noch nicht bestimmt. Neben die funktionelle Zuständigkeit muß die konventionelle Zuständigkeit treten, durch die die konkreten **Parteien** sich verpflichten, einen konkreten Rechtsstreit dem Gerichtshof vorzutragen. Ohne Begründung dieser konventionellen Zuständigkeit ist kein Streitteil eines bei einem internationalen Gerichtshof anhängig gemachten Verfahrens verpflichtet, sich auf das Verfahren einzulassen. Mit dem Inkrafttreten des Vertrages zur Gründung der zwischenstaatlichen Vereinigung entfällt für den Wirkungsbereich dieser Vereinigung die Souveränität der Signatarstaaten und damit das Erfordernis einer besonderen konventionellen Zuständigkeitsbegründung. Mit der Errichtung der zwischenstaatlichen Vereinigung bzw. ihres Gerichtshofes besteht für alle Streitteile Einlassungszwang. Der Beklagte vor einem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung kann sich nicht wie bei einer Klage vor einem internationalen Gerichtshof auf seine Souveränität berufen und der Ladung keine Folge leisten. Innerhalb einer zwischenstaatlichen Vereinigung gibt es keine Souveränitätsrechte der Mitgliedstaaten. Alle natürlichen und juristischen Personen sind, soweit sie zum Gerichtshof zugelassen sind, vor dem Gerichtshof gleichgeord-

net¹⁾ , alle sind zum Erscheinen vor Gericht verpflichtet, auch wenn der Prozeß ohne oder gegen ihren Willen angestrengt worden ist. Das Nichterscheinen führt in der Regel zum vollstreckbaren Versäumnisurteil²⁾ .

4. Rechtsprechungsmonopol zur Wahrung der Rechtseinheit

Das Rechtsprechungsmonopol des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung besteht schon aus der praktischen rechtspolitischen Notwendigkeit, die Einheit des Rechts in dem Vertragsgebiet zu wahren. Es besteht insofern eine zwingend gebotene funktionelle Zuständigkeit *ratione personae* hinsichtlich aller durch den Vertrag klageberechtigten juristischen und natürlichen Personen und *ratione materiae* hinsichtlich aller sich aus der Auslegung und Durchführung des Vertrages ergebenden Streitfälle³⁾ . Nur die im Verträge nicht geregelten Fragen bleiben der gliedstaatlichen Jurisdiktionsgewalt vorbehalten. Im übrigen ist die Zuständigkeit des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung unabdingbar. Sie schließt jede Möglichkeit aus, für bestimmte Fragen eine abweichende Zuständigkeit des internationalen Gerichtshofes oder eines anderen zwischenstaatlichen Schlichtungsorgans zu begründen.

1) LAGRANGE, La Cour de Justice de la Communauté Européenne, S.423; ULE, S.66.

2) Vgl. auch DELVAUX II, S.141: "La délégation de souveraineté, limitée sans doute, qui est à la base du Traité, déroge au principe que seuls les Etats sont justiciables des juridictions internationales" und Jeantet, S.698: "Selon une opinion assez répandue, on fait parfois observer qu'il y a eu progrès dans le fait d'admettre les recours de justiciables privés devant une juridiction "international", quelque étroit que soit l'accès de cette juridiction. C'est oublier que la Cour de la Communauté est l'organe d'une institution "supranationale", le régularisateur du fonctionnement interne de cette institution, beaucoup plus proche du Conseil d'Etat que de la Cour Internationale de Justice. Les mêmes principes de justice doivent donc s'appliquer".

3) BREITNER, S.7.

5. Konventionelle Zuständigkeit des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung

Hinsichtlich der konventionellen Zuständigkeit ergeben sich wesentliche Abweichungen von der Regelung bei einem internationalen Gerichtshof insofern, als einerseits eine Vereinbarung zulässig ist, wonach sich die Mitgliedstaaten wegen Streitigkeiten über die Auslegung und Anwendung eines Vertragsbestandteiles nicht an ein anderes Gericht als den Gerichtshof der Vereinigung wenden dürfen, und andererseits insofern, als die Zuständigkeit des Gerichtshofes nicht über die ihm durch das Statut zugebilligte hinaus durch Parteivereinbarung erweitert werden darf. "Dabei ist zu beachten, daß derartige Vorschriften über die Zuständigkeit des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung nicht nur reine Deklamation darstellen, sondern für Grenzfälle eine Auslegungsmaxime bilden und damit echte Rechtsnormen sind"¹⁾.

Ferner wäre noch folgende, positivrechtlich bisher nicht gegebene konventionelle Zuständigkeit denkbar.

Eine Wahlmöglichkeit der klagenden Partei wäre möglich, wenn mehrere gleichgeordnete und gleichzeitig berechnigte Gerichte innerhalb der Vereinigung bestünden. In diesem Fall würden jedoch Vorschriften innerhalb des Vertragswerkes oder von den gesetzgebenden Körperschaften der zwischenstaatlichen Vereinigung selbst erlassene Gesetze die Wahlmöglichkeit genau umschreiben und in engen Grenzen halten.

II. Umfang der Zuständigkeit des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung im besonderen

1. Die völkerrechtliche Zuständigkeit

Allen Gerichtshöfen zwischenstaatlicher Vereinigungen wird stets die Kompetenz eigen sein, für die völkerrechtlichen

1) DAIG, Die Gerichtsbarkeit in der EWG und EAG, S.150.

Rechtsbeziehungen der Mitgliedstaaten untereinander, d.h. soweit es sich um Rechtsbeziehungen außerhalb ihrer Stellung in der Vereinigung handelt¹⁾, zuständig zu sein. Nach JERUSALEM sollen unter den Bereich dieser Zuständigkeit zwar nicht Streitigkeiten über die Durchführung des Vertrages gehören, da sie nur Rechte und Pflichten der Parteien innerhalb der Vereinigung umfassen, wohl aber solche über die Auflösung und Revision des Vertrages. "Denn insofern stehen die streitenden Parteien nicht innerhalb der Vereinigung, sondern außerhalb. Sie sind ihr Schöpfer und streiten über das Schicksal oder den Umbau ihres Geschöpfes"²⁾.

Der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung ist weiterhin für jede mit dem Gegenstand des Vertrages in Zusammenhang stehende Streitigkeit zwischen den Mitgliedstaaten zuständig, wenn diese bei ihm auf Grund eines Schiedsvertrages anhängig gemacht werden³⁾. Auch das ist eine konventionelle Zuständigkeit, die die positivrechtlichen Zuständigkeitsbestimmungen erweitert.

Die damit gegebene Kompetenz steht dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung als internationalem Gericht zu. Er entscheidet durch sein Urteil über völkerrechtliche Beziehungen der Mitgliedstaaten außerhalb ihrer Stellung in der Vereinigung⁴⁾.

2. Die verfassungsgerichtliche Zuständigkeit

Als Verfassungsgericht entscheidet der Gerichtshof über die Frage der Rechtsstellung der einzelnen Organe der zwischenstaatlichen Vereinigung und über Streitigkeiten über die

1) JERUSALEM, Das Recht der Montanunion, S.44.

2) JERUSALEM, S.44; OPHÜLS III, Gerichtsbarkeit und Rechtsprechung im Schumanplan, S.696.

3) Vgl. Art.89 II MUV, Art.182 EWGV, Art.154 EAGV.

4) BREITNER, S.10; JERUSALEM, S.44.

Durchführung des Vertrages. Das vertragswidrige Verhalten eines Mitgliedsstaates der Vereinigung ist nicht ein Vertragsverstoß, sondern ein Verfassungsverstoß, der die anderen Mitgliedsstaaten gewöhnlich nicht zur Kündigung des Vertrages, sondern zur Erhebung der Verfassungsklage vor dem Gerichtshof der Vereinigung berechtigt¹⁾. Die Rechtmäßigkeit der Organe könnte z.B. zum Gegenstand eines Streitfalls werden, wenn die Kompetenzen zwischen Mitgliedsstaat und Vereinigung fragwürdig werden. Ein derartiger Streit kann direkt und gesondert vor den Gerichtshof gebracht werden, wenn der Vertrag das in einer Bestimmung vorsieht; er kann aber auch indirekt im Zusammenhang mit einer anderen primären Frage, etwa die bezüglich einer Maßnahme des Exekutivorgans, vor den Gerichtshof gebracht werden. Verfassungsrechtliche Fragen hat der Gerichtshof zu entscheiden, wenn die Vereinbarkeit von Beschlüssen des Vertretungsorgans der Mitgliedsstaaten innerhalb der zwischenstaatlichen Vereinigung (z.B. des Ministerrates), und des Legislativorgans (z.B. der Hohen Räte der Montanunion) angegriffen wird²⁾. Der Vertrag wird selbst regeln, auf welche Gründe eine derartige Klage gestützt werden könnte³⁾, in der Regel werden das aber Gründe sein, die schon in dem nationalen Verwaltungsrecht Grundlagen von Anfechtungsklagen darstellen, z.B. die Nichtigkeit oder Fehlerhaftigkeit eines Verwaltungsaktes des Mitgliedsstaates innerhalb der zwischenstaatlichen Vereinigung. Der Vertrag kann auch dem Gerichtshof die Kompetenz zu einer authentischen Auslegung des Verfassungsrechts geben⁴⁾. Diese Auslegung würde präjudiziell für andere Rechtsfragen wirken⁵⁾.

1) KRAUS, S.203/06; SZELER, Europäische Zinigung und Gewaltenteilung, S.67.

2) Vgl.Art. 33, 35, 38 MUV; Art.144, 146, 148 EAGV; Art.173, 176 EWGV.

3) Vgl.Art. 33-38 MUV.

4) Vgl.Art.16 des Protokolls über Privilegien und Immunitäten der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl.

5) Vgl. JERUSALEM, S.56 ff.

Inwieweit der Gerichtshof noch in anderen Fällen als Verfassungsgericht einer zwischenstaatlichen Vereinigung auftreten kann, richtet sich nach den ihm durch den Vertrag über die zwischenstaatliche Vereinigung zugebilligten Rechten und Pflichten. Jede Vereinigung hat andere Möglichkeiten für derartige Beispiele anzubieten, womit eine vollständige Aufzählung der möglichen Beispiele von vornherein ausgeschlossen ist. Die Kompetenz des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung, über Verfassungsfragen der Vereinigung zu entscheiden, birgt die Gefahr in sich, über die reine Rechtserkenntnis hinaus in die politische Gestaltung der Vereinigung einzugreifen. Der Gerichtshof kann dann zu der Instanz werden, die alle politischen Entscheidungen zu treffen hat, über die sich die zuständigen politischen Organe nicht einigen können¹⁾. Diese Gefahr ist aber nicht charakteristisch für den Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung, sie besteht vielmehr auch für die nationalen Verfassungsgerichte.

Demgegenüber fehlt die Kompetenz, als Verfassungsgericht zu entscheiden, einem internationalen Gerichtshof aus der Natur der Sache heraus. Der internationale Gerichtshof wendet Völkerrecht an. Dieses kann im ganzen oder in seinen allgemeinen Regeln²⁾ Teil des Verfassungsrechts eines Staates oder auch einer zwischenstaatlichen Vereinigung sein, nicht jedoch kann umgekehrt Verfassungsrecht eines Staates Völkerrecht sein, weil jeder Staat in eigener Souveränität darüber zu befinden hat, welche Rechte und Pflichten er seinen Staatsbürgern auferlegen will, wie die drei Gewalten zueinander abgegrenzt werden, welche Befugnisse die Regierung hat usw.³⁾.

1) SEELER, S.59; BINDSCHEDLER, S.240.

2) Vgl. Art.25 GG.

3) Siehe dazu auch MAUNZ, Deutsches Staatsrecht, S.34 ff.

3. Die verwaltungsgerichtliche Zuständigkeit

Die größte Bedeutung haben die bisher errichteten Gerichtshöfe einer zwischenstaatlichen Vereinigung als Verwaltungsgerichte erlangt, insofern sie als Kontrollorgan des Exekutivorgans einer zwischenstaatlichen Vereinigung tätig wurden¹⁾. Welche Maßnahmen des Exekutivorgans nachprüfbar sind, ist von der jeweiligen Struktur des Vertrages über die zwischenstaatliche Vereinigung abhängig; denn dieser Vertrag enthält neben dem Verfassungsrecht auch das sonstige grundlegende Recht für die Organisation und die Zuständigkeit der Organe der Gemeinschaft. Der Gerichtshof muß die Gesetzmäßigkeit der Maßnahmen der Exekutive an Hand des gesamten materiellen Rechtes des Vertrages überprüfen und garantieren²⁾. In der Regel wird der Gerichtshof nicht sämtliche Maßnahmen der Exekutivorgane überprüfen können, vor allem nicht solche, die sich einer juristischen Beurteilung entziehen. So unterliegen nicht der Kontrolle des Gerichtshofes der Montanunion die den Entscheidungen und Empfehlungen der Hohen Behörde zugrunde liegenden Beurteilungen wirtschaftlicher Gegebenheiten³⁾. Auch kann der Gerichtshof nicht die bloßen Empfehlungen und Stellungnahmen der Kommission und des Rates der EWG und der Euratomgemeinschaft nachprüfen⁴⁾. Es ist aber von dem jeweiligen Vertrag abhängig, durch welche Arten von

1) Vgl. Art.33 GH MUV, vgl. Art.173 EWGV, Art.146 EAGV. Ebenso ULE, S.67. JAENICKE, Die Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl, S.766, ist sogar der Meinung, daß allein die "umfassende verwaltungsgerichtsähnliche Kontrolle über die Tätigkeit eines internationalen bzw. übernationalen Organs" den GH (der MU) von den bisherigen internationalen Gerichtshöfen unterscheidet.

2) SEELE, S.68; vgl. auch WEINARD, S.38 ff.

3) Art.33 Abs.1, S.2 MUV.

4) Art.173 Abs.1, S.1 EWGV; Art.146 Abs.1, S.1 EAGV.

Klagen - z.B. Anfechtungs- oder Gestaltungs- klagen - derartige Maßnahmen angegriffen werden können. So besagt Art.33 MUV, daß die Nichtigkeitsklage zulässig ist gegen Entscheidungen und Empfehlungen der Hohen Behörde im Sinne des Art.14 MUV. Ferner bestimmt der jeweilige Vertrag, wer zur Erhebung einer verwaltungsgerichtlichen Klage vor dem Gerichtshof der zwischenstaatlichen Vereinigung befugt ist, welche Voraussetzungen erfüllt sein müssen, um die Klage erheben zu können, welche Gründe eine solche Klage stützen können, welche Bedeutung das Urteil haben soll, ob nur kassatorische Bedeutung, oder ob es die rechtmäßige Maßnahme der Behörde ersetzen soll¹⁾. So kann der Gerichtshof der in Europa bestehenden zwischenstaatlichen Vereinigungen einerseits bei rechtlicher Unzuständigkeit, Ermessensüberschreitung oder Ermessensmißbrauch, bei wesentlichen Verfahrensmängeln oder bei Verletzung eines Vertrages den angefochtenen Organakt für nichtig erklären²⁾. Andererseits kann er rechtsgestaltend wirken, indem er z.B. eine von der Hohen Behörde der Montanunion gegen einen Mitgliedstaat verhängte Sanktion abändert³⁾.

Demgegenüber könnte ein internationaler Gerichtshof niemals Verwaltungsgericht in dem oben beschriebenen Sinne sein. Ein Verwaltungsgericht hat die Funktion, die Staatsbürger vor Übergriffen der öffentlichen Gewalt zu schützen. Die Entscheidung von Rechtsstreitigkeiten aus Subordinationsverhältnissen ist also charakteristisch für die Funktion eines Verwaltungsgerichts, wenn man einmal von den Parteienstreitigkeiten absieht. Ein internationaler Gerichtshof zeichnet sich aber gerade dadurch aus, daß die vor ihm streitenden Parteien in einem Koordina-

1) BREITNER, S.8.

2) Art. 33, 34 Abs.1, S.1 MUV.

3) Art. 36 MUV.

tionsverhältnis zueinander stehen¹⁾ .

4. Die zivilgerichtliche Zuständigkeit

Der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung kann auch als Zivilgericht tätig werden²⁾ . Diese Kompetenz wird sich vor allem bei Schadenersatzklagen gegen die Gemeinschaft und bei Amtshaftungsklagen zeigen³⁾ , also in Fällen, in denen die Vereinigung selbst Partei eines zivilen Rechtsstreites ist⁴⁾ . Da die zwischenstaatliche Vereinigung nicht der Gerichtsbarkeit der Mitgliedstaaten untersteht, bedarf es somit insoweit einer eigenen Gerichtsbarkeit⁵⁾ . Zwar wäre es möglich, auch vor einem internationalen Gerichtshof zivilrechtliche Streitigkeiten geltend zu machen. Als aktiv und passiv legitimiert könnten dort jedoch nur Staaten bzw. andere Völkerrechtssubjekte auftreten. Wäre der zivilrechtliche Anspruch einem Individuum zugeordnet, so müßte sein Staat sich den Anspruch abtreten lassen oder im Wege der Prozeßstandschaft bei nachgewiesenem eigenen Interesse an der Geltendmachung einklagen.

5. Die disziplinarrechtliche Zuständigkeit

Der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung kann auch als Disziplinargericht für das Personal der Organe der zwischenstaatlichen Vereinigung tätig werden⁶⁾ . Meist beschränkt sich der Vertrag selbst darauf, die nähere Begrenzung dieser Zuständigkeit einem von dem Legislativorgan der

1) Vgl. hierzu auch FASCHING, S.174.

2) JERUSALEM, S.58; WEINARD, S.85.

3) BREITNER, S.9; SEELER, S.59.

4) Vgl. Art.178, 215 Abs.2 EWGV; Art.151, 188 Abs.2 EAGV; Art. 40, 34 Abs.1 MUV.

5) BREITNER, S.9.

6) WEINARD, S.86.

zwischenstaatlichen Vereinigung zu erlassenden Statut der Beamten und Bediensteten der Gemeinschaft zu übertragen und selbst nur die grundsätzliche Kompetenz des Gerichtshofes für diese Streitigkeiten festzulegen¹⁾. Es ist weiterhin möglich, dem Gerichtshof das Recht einzuräumen, Mitglieder eines Organs der zwischenstaatlichen Vereinigung auf Antrag der Mitglieder eines anderen Organs oder eines sonst durch den Vertrag Antragsberechtigten ihres Amtes zu entheben wegen schwerer Verfehlungen oder weil sie die für die Ausübung ihres Amtes erforderlichen Voraussetzungen nicht mehr erfüllen. Diese Disziplinalgewalt wird den Gerichtshöfen der zwischenstaatlichen Vereinigungen gerade auch bezüglich ihrer eigenen Mitglieder eingeräumt²⁾.

Hier besteht eine Parallele zur Kompetenz internationaler Gerichtshöfe. Ein internationaler Gerichtshof kann als Disziplinargericht zumindest auch gegenüber seinen eigenen Mitgliedern tätig werden. Ein Disziplinarverfahren gegenüber außerhalb des Gerichtshofs stehenden Personen wäre nur möglich, wenn diese Personen auf Grund irgendwelcher Regeln des Völkerrechts schuldig oder untauglich für ihr Amt geworden wären und die gerichtliche Feststellung der Schuld oder Untauglichkeit Voraussetzung für das weitere disziplinarrechtliche Vorgehen gegen diese Personen wäre oder eine disziplinarrechtliche Maßnahme überhaupt nur - zumindest besonders einschneidende Maßnahmen - durch ein Gericht vorgenommen werden könnte. Das könnte nur bei dem Personal in einer internationalen Institution der Fall sein³⁾.

Die Disziplinargerichtbarkeit der zwischenstaatlichen Vereinigungen ist keine notwendige Folge des teilweisen Überganges der staatlichen Hoheitsgewalt auf die Vereinigungen,

1) Vgl. Art.179 in Verbindung mit Art. 215 Abs.2 EWGV und Art. 151 in Verbindung mit Art.188 Abs.2 EAGV.

2) JERUSALEM, S.47; BREITNER, S.9.

3) Vgl. JGH 1954,47.

sondern die Aufrechterhaltung der Disziplin ist ein Postulat jeder Organisation. Die Disziplinargerichtsbarkeit ist daher auch nur ein Unterfall der allgemeinen Disziplinargewalt zwischenstaatlicher Vereinigungen, die wiederum nicht Ausfluß der Hoheitsgewalt der Mitgliedstaaten, sondern der Organisationsgewalt der Vereinigungen ist¹⁾.

6. Die strafgerichtliche Zuständigkeit

Der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung kann auch als Strafgericht tätig werden. Jede Gemeinschaft muß in Gebots- und in Verbotsnormen die Beschränkungen und Freiheiten des einzelnen Mitgliedes dieser Gemeinschaft regeln und die Befolgung dieser Normen notfalls erzwingen können. Bei internationalen Staatenverbindungen fehlt infolge ihrer koordinativen Struktur die Grundlage für ein solches mit vollstreckbaren Normen ausgestattetes Ordnungssystem. Die zwischenstaatlichen Vereinigungen sind subordinativ strukturiert und greifen zudem unmittelbar in das Leben der Staatsangehörigen der Mitgliedstaaten als Individuen ein. Sie müssen daher auch die Befolgung der so notwendigen allgemeinen Regelungen mit strafgerichtlichem Zwang herbeiführen können. Der Kreis der betroffenen Personen wie auch der Umfang des den strafrechtlichen Normen unterliegenden "Gemeinschaftslebens" richtet sich nach dem Charakter der von der Gemeinschaft ausgeübten Hoheitsgewalt. Entsprechend ist die Strafgewalt zwischenstaatlicher Vereinigungen beschränkt²⁾.

7. Die konventionelle Zuständigkeit

Gegenüber dieser streng geregelten funktionellen Zuständig-

1) SEELER, S.196.

2) SEELER, S.194-195.

keit *ratione materiae* und *ratione personae* tritt die konventionelle Zuständigkeit erheblich zurück und ist auch nur in einem Rahmen möglich, der vom Vertrag selbst vorgeschrieben oder zugelassen ist. Die konventionelle Zuständigkeit des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung kann vor allem Bedeutung erlangen durch Verträge der Vereinigung mit Dritten, die die Zuständigkeit des Gerichtshofes für alle oder bestimmte im Zuständigkeitsbereich der Vereinigung auftretende Fragen begründen. Der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung kann auch dann außerhalb seiner feststehenden Kompetenzen tätig werden, wenn die Mitgliedstaaten der Vereinigung bei Streitigkeiten im Zusammenhang mit dem Vertragswerk, die nicht durch ein schon vorgesehenes Verfahren beigelegt werden können, den Gerichtshof der Vereinigung als Entscheidungsorgan wählen¹⁾. Im Gegensatz zu der begrenzten obligatorischen Kompetenz des Gerichtshofes bei Streitigkeiten, die der Vertrag ihm selbst zuweist, ist die konventionelle Zuständigkeit unbeschränkt²⁾. Doch wird praktisch der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung im Wege der konventionellen Kompetenz sehr wenig tätig werden, einerseits wegen seiner Belastung mit der obligatorischen Kompetenz, andererseits wegen der für Staatenstreitigkeiten traditionellen Kompetenz internationaler Gerichtshöfe. Insgesamt kennzeichnet den Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung eine beachtliche Machtfülle, die es ihm erlaubt, die Ordnung in der Vereinigung zu wahren und zu erhalten³⁾.

III. Gutachten

Für eine zwischenstaatliche Vereinigung kann ein Gutachten

1) BREITNER, S.9; vgl. Art.89 II MUV, Art.182 EWGV, Art. 154 EAGV.

2) MATHIJSEN, S.77.

3) SEELER für den Gerichtshof der MU, S.60; BREITNER ebenso, S.13.

ihres Gerichtshofes oft von lebenswichtiger Bedeutung sein. Der Gerichtshof soll nicht nur das Recht, wie es der Vertrag geschaffen hat, anwenden, sondern soll auch der Rechtsentwicklung in der Gemeinschaft dienen. Dazu kann ein Gutachten wichtiger sein als eine Streitentscheidung. Die Gutachterkompetenz darf aber nicht dazu führen, den Gerichtshof zum Rechtsberater des Exekutivorgans der zwischenstaatlichen Vereinigung werden zu lassen. Vielleicht wäre zur Vermeidung einer solchen Entwicklung angebracht, die Gutachtertätigkeit des Gerichtshofes auf Fragen von allgemeiner Bedeutung zu beschränken und dem Gerichtshof selbst die Befugnis zu verleihen, darüber zu entscheiden, ob ein solcher Fall vorliegt. Würde die Gutachtertätigkeit auf Fragen allgemeiner Bedeutung beschränkt, so würde das Gutachten auch nicht nur für die Streitparteien gelten. Es wird in seinen Auswirkungen gar nicht zu übersehen sein. Es wird u.U. notwendig sein, in einem später auftretenden Einzelfall von früheren Gutachten abzuweichen. Wenn also ein Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung eine Gutachterkompetenz hat, wird er sie sehr vorsichtig gebrauchen müssen. Diese Probleme sind für einen internationalen Gerichtshof untypisch, da er ganz andere Aufgaben hat und ebenso sehr als Rechtsberater wie als Entscheidungsinstanz in Anspruch genommen wird, wenn es um die Wahrung des Friedens geht, der er dienen soll.

T e i l 3

Rechtsquellen. Anzuwendendes Recht

I. Die von einem internationalen Gerichtshof und dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung anzuwendenden Rechtsquellen im allgemeinen

Die in Teil 1 gegebene Definition der internationalen Ge-

richtsbarkeit und der Gerichtsbarkeit einer zwischenstaatlichen Vereinigung ist wesentlich für die vergleichende Gegenüberstellung des von den Gerichten anzuwendenden Rechts.

Wenn internationale Gerichte Streitfälle zwischen völkerrechtsunmittelbaren Streitteilen entscheiden sollen, so können den Urteilen nur solche Rechtssätze zugrunde gelegt werden, die zwischen den Streitteilen gelten. Wenn der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung Streitigkeiten innerhalb der Vereinigung entscheiden soll, so kann er nur Rechtssätze anwenden, die innerhalb der Vereinigung gelten.

II. Die von einem internationalen Gerichtshof anzuwendenden Rechtsquellen im besonderen.

1. Das Völkerrecht

Recht, das zwischen völkerrechtsunmittelbaren Streitteilen gilt, ist internationales Recht. Soweit dieses die Verhältnisse zwischen den Völkerrechtssubjekten regelt, spricht man von Völkerrecht. Das Völkerrecht regelt eben die Beziehungen zwischen koordinierten und autonomen Rechtspersonlichkeiten, die zu einer Gemeinschaft vereint sind, der ursprünglich jede gerichtliche und politische Organisation fehlt¹⁾ .

Dieses Völkerrecht also ist die Grundlage für die Erledigung

1) LAUTERPACHT, Decisions of municipal courts, S.76. KUNZ, S.694, bestreitet die Richtigkeit der Definition, nach der "international law" als "law between all states" zu bezeichnen ist, und meint, das Kennzeichen des "international law" bestehe darin, daß es "above all states" bestehe. Diese Fassung des Begriffes des Völkerrechts widerspricht aber der unten näher ausgeführten Unterteilung des Völkerrechts in allgemeines und besonderes Völkerrecht. Zumindest das besondere Völkerrecht kann nicht als "above all states" bezeichnet werden; denn es ist gerade dessen Merkmal, daß es nicht für alle Staaten gilt.

internationaler Streitigkeiten. Es tritt in doppelter Form in Erscheinung: als allgemeines oder universelles Völkerrecht, das alle Staaten bindet, die zur Völkerrechtsgemeinschaft gezählt werden, und als partikuläres Völkerrecht, das nur die Staaten bindet, zwischen denen es vereinbart ist¹⁾. Zwischen dem generellen und partikulären Völkerrecht besteht nicht nur ein Verhältnis wie stets zwischen allgemeinen und besonderen Sachverhalten. Das partikuläre Völkerrecht bildet nämlich über seine bloße Funktion hinaus, bestimmte Verhältnisse in besonderem Maße zu regeln, das generelle Völkerrecht fort. Im Verfahren der internationalen Gerichtsbarkeit entscheidet in erster Linie über das anzuwendende Recht das Kompromiß, sei es, daß dieses das anzuwendende Recht selbst enthält, sei es, daß das Kompromiß auf das anderweitig geregelte anzuwendende Recht verweist. Fehlt ein Kompromiß oder enthält dieses nichts über das anzuwendende Recht, so gilt das generelle Völkerrecht, wobei es Aufgabe der Richter ist, etwaige Lücken im universellen Völkerrecht durch Auslegung oder Analogie oder - das ist allerdings bestritten - in freier Rechtsschöpfung unter Abwägung aller Interessen der Beteiligten und der Idee des Völkerrechts auszufüllen²⁾.

2. Entscheidung ex aequo et bono

Ermächtigt das Kompromiß den Gerichtshof, ex aequo et bono zu entscheiden, so ist Grundlage des Urteils nicht ein politisches Opportunitätsprinzip, sondern der Grundsatz von Recht und Billigkeit. Dieser ist nicht an die Regeln des

1) ASCHER, S.19.

2) Vgl. RALSTON, S.53. Dagegen DAHM, Völkerrecht, Band II, S.544, mit Hinweis auf HUDSON; nach beiden ist der IGH an die Verträge bzw. an die in Art.38 angegebenen Rechtsquellen gebunden und kann über diesen Rahmen nicht hinausgehen, um zu einer Entscheidung zu kommen.

positiven Rechts gebunden, sondern wird im Geiste des Rechts gefunden, d.h. auf der Grundlage von Wertungen mit rechtlich-moralischem Gepräge¹⁾. Diese Meinung ist nicht unbestritten. Nach HUDSON²⁾ soll die Ermächtigung der Parteien, ex aequo et bono zu entscheiden, dem Gerichtshof die Befugnis verleihen, sich außerhalb der Grenzen des Rechts zu bewegen, um eine Entscheidung auf der Grundlage von Treu und Glauben zu finden.

Die Wahrheit liegt hier, wie oft, in der Mitte. HUDSON³⁾ bezeichnet Billigkeit als einen Teil internationalen Rechts, der dazu dient, die Anwendung der strengen Regeln zu mildern, der Ungerechtigkeit in besonderen Fällen vorzubeugen und um eine Basis für die Ausdehnung zu schaffen, wo die Richtung durch die Erfahrung schon angegeben ist. Damit erkennt HUDSON selbst, daß eine Entscheidung ex aequo et bono nicht gänzlich außerhalb des Rechts stehen kann, sondern nur eine Anpassung der strengen Rechtsregeln auf den konkreten Fall erleichtern soll. Insofern nimmt das Prinzip der Entscheidung ex aequo et bono den Platz ein, den im Zivilrecht der Grundsatz von Treu und Glauben einnimmt⁴⁾.

- 1) ROSS, Lehrbuch des Völkerrechts, S.268 f.
- 2) a.a.O., S.102: "If the parties have requested a decision ex aequo et bono in this sense, they should be taken to have authorized the Court, if it deems such a course desirable, to go outside the bounds of law to reach a decision on objective grounds of fair dealing and good faith".
- 3) a.a.O., S.103: "Equity may be said to form a part of international law, serving to temper the application of strict rules, to prevent injustice in particular cases, and to furnish a basis for extension where lines have been forged by experience".
- 4) RALSTON, S.55: "The way is equity, the end is justice" und LAMMASCH I, Die Lehre von der Schiedsgerichtsbarkeit in ihrem ganzen Umfange, S.37: Die Worte "auf der Basis der Achtung vor dem Recht" haben keine andere Bedeutung als die, daß "der Richter entscheiden solle in Übereinstimmung mit der Gerechtigkeit, ex aequo et bono, wenn positive Rechtsvorschriften fehlen".

3. Artikel 38 Statut des Internationalen Gerichtshofs

Das allgemeine Völkerrecht ist weder in sich abgeschlossen noch kodifiziert. Das Statut des Internationalen Gerichtshofes hat eine Zusammenfassung der universellen Völkerrechtsquellen zu geben versucht in Art.38 Absatz 1: Nach dieser Bestimmung, die fast wörtlich aus dem Statut des Ständigen Internationalen Gerichtshofes übernommen worden ist, soll der Gerichtshof bei seinen Entscheidungen anwenden:

- 1) The Court, whose function is to decide in accordance with international law such disputes as are submitted to it, shall apply:
 - a) international conventions, wether general or particular, establishing rules expressly recognized by the contesting states;
 - b) international custom, as evidence of a general practice accepted as law;
 - c) the general principles of law recognized by civilized nations;
 - d) subject to the provisions of article 59, judicial decisions and the teachings of the most highly qualified publicists of the various nations, as subsidiary means for the determination of rules of law.

Gemäß Absatz 2 dieses Artikels sind ausnahmsweise hinzuzuzählen die Grundsätze ex aequo et bono nach besonderer Vereinbarung der Parteien:

- 2) This provision shall not prejudice the power of the Court to decide a case ex aequo et bono, if the parties agree thereto.

Schließlich können die Parteien in ganz bestimmten Fällen dem Gerichtshof das von ihm anzuwendende Recht vorschreiben¹⁾.

1) ROSS, S.260; RALSTON, S.1-4; VERDROSS, S.471.

Nach TAMMES¹⁾ ist dieser Artikel 38 zu betrachten als "the most comprehensive and authoritative enumeration of sources of international law".

4. Internes Recht

Internes Recht eines Streitteiles findet vor einem internationalen Gerichtshof grundsätzlich keine Beachtung, selbst wenn es den Parteien gemeinsam ist. Eine Ausnahme gilt nur, wenn ein Streitfall eine Frage aufwirft, welche das Recht eines oder beider von ihnen oder einigen anderen Staaten betrifft und es den Gerichtshof nötig erscheinen läßt, das interne Recht zu erforschen und anzuwenden²⁾ oder wenn ein internationaler Gerichtshof ausdrücklich angewiesen ist, internes Recht anzuwenden. Im übrigen kann internes Recht unter Umständen Vorbild für die Fortbildung des Völkerrechts sein. "But there are, in the nature of things, severe limits to this process, für there may be a fault of logic in approaching of international law and international administration by the standards of municipal law and municipal practices, and danger in drawing hasty analogies from the latter"³⁾.

III. Die von dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung anzuwendenden Rechtsquellen im besonderen

1. Das interne Recht der Vereinigung

Im Gegensatz zu einem internationalen Gerichtshof hat der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung grundsätzlich nicht primär das Völkerrecht, sondern das innerhalb der Ge-

1) Zitiert nach MATHIJSEN, S.1, Anm.2.

2) HUDSON, S.103-104 "Exceptionally, a tribunal may be directed to apply municipal law. ... Yet a dispute between Staates may involve a question concerning the law of one or both of them or of some other State, in such a way as to make it necessary for the tribunal to enquire into and to apply municipal law".

3) ROSENNE, S.423.

meinschaft geltende Recht anzuwenden und auszulegen. Aus dem Wesen einer zwischenstaatlichen Vereinigung ergibt sich, daß in erster Linie der Vertrag selbst und die dazu gehörigen Protokolle und Abkommen nicht nur als Gründungsurkunden, sondern gleichzeitig als Verfassung der zwischenstaatlichen Vereinigung vom Zeitpunkt des Inkrafttretens an und als allein ermächtigendes Gesetz zugrunde zu legen ist¹⁾. Die Vertragsschließenden lösten also drei Aufgaben gleichzeitig: "Sie schlossen einen völkerrechtlichen Vertrag zur Bildung einer Gemeinschaft, sie schufen die Verfassung dieses Gebildes und sie erließen außerdem als Gesetzgeber, sozusagen als antizipiertes Parlament, alle gemeinschaftsinternen Gesetze"²⁾. Die gemeinschaftsinternen Gesetze können die Ermächtigung zur rechtlichen Regelung irgendwelcher Sachgebiete im Rahmen der zwischenstaatlichen Vereinigung enthalten³⁾. Als Vertrag zwischen Staaten gehört der Gründungsvertrag der zwischenstaatlichen Vereinigung den Rechtsquellen des Völkerrechts an, das somit bei den gerichtlichen Entscheidungen zumindest in seinem allgemeinen Teil anzuwenden ist⁴⁾. Außerdem enthält der Gründungsvertrag Regelungen, die sich auch im internen Recht der Mitgliedstaaten befinden. Der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung wird daher auch die Auslegung solcher Regelungen durch die Gerichte der Mitgliedstaaten zu beachten und diese Auslegung mit den Erfordernissen der eigenen Rechtsordnung der zwischenstaatlichen Vereinigung in Einklang zu bringen haben⁴⁾⁵⁾.

1) OSTERHELD, S.11; MUCH, S.20 und 37; KRAUS, S.17 und 205 f.; MOSLER I, S.32; MOSLER II, S.256; STEINDORF, Schumanplan und europäischer Bundesstaat, S.3955 ff.; KRAWIELICKI, S.2.

2) OSTERHELD, S.11 f.; SEELER, S.67.

3) BREITNER, S.4.

4) BINDSCHEDLER, S.230; REUTER III, The Rule and Law, S.5-15

5) Vgl.hierzu im übrigen schon Teil 1 II. 3. a).

Diese Ausführungen dürfen aber nicht zu der Meinung verleiten, daß insoweit zwischen dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung und einem internationalen Gerichtshof kein Unterschied hinsichtlich des von beiden anzuwendenden Rechts bestehe, da beide Völkerrecht anwenden. Auch im innerstaatlichen Recht wird das Völkerrecht anerkannt und teilweise bei der Entscheidung von Streitfällen durch interne Gerichtshöfe angewendet, ohne daß man deshalb die internen und die internationalen Gerichtshöfe auf eine Stufe stellen könnte. Das Völkerrecht kann nämlich im Gegensatz zu einem internationalen Gerichtshof vor dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung nur insoweit angewendet werden, als es auch auf Staaten ganz allgemein Anwendung finden kann. Das wird aber nur bei den allgemeinen Sätzen des Völkerrechts der Fall sein. Insofern findet also das Völkerrecht nicht deswegen oder zumindest nicht nur deswegen auf eine zwischenstaatliche Vereinigung Anwendung, weil der Gründungsvertrag der Vereinigung dem Wesen nach völkerrechtlicher Natur ist, sondern weil das Völkerrecht in seinen allgemeinen Sätzen auf alle von Rechtsstaaten geschaffenen Organisationen Anwendung findet.

2. Rechtsschöpferische Tätigkeit des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung

Soweit weder der Vertrag noch die mit ihm verbundenen Protokolle und Abkommen noch das allgemeine Völkerrecht oder das innerstaatliche Recht eine Antwort auf die besonderen Fragen eines konkreten Streitfalles innerhalb einer zwischenstaatlichen Vereinigung bieten, muß der Gerichtshof der Vereinigung, vor den der Streit zuletzt gelangt, rechtsschöpferisch tätig werden. Das kann zutreffen z.B. für die Feststellung der Zuständigkeit oder Unzuständigkeit eines Organs im Verhältnis zu einem anderen Organ und für die Überschreitung des Ermessens des Exekutivorgans der zwischenstaatlichen Vereinigung und insbesondere bei Entscheidung von Streitig-

keiten, in denen sich Gemeinschaft und Privatpersonen gegenüberstehen¹⁾. Gerade die Ausbalancierung der Kompetenzen und die Sicherung des durch den Vertrag institutionell begründeten Gleichgewichts der Gemeinschaftsorgane ist eine Hauptaufgabe des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung²⁾.

Der Gerichtshof wird hierbei besonders auf das sich innerhalb der Vereinigung entwickelnde Gewohnheitsrecht oder auf die allgemeinen Rechtsgrundsätze, wie etwa die Lehre der Sittenwidrigkeit, der Schlechterfüllung u.a.m., zurückgreifen können³⁾. Das dürfte auch JAENICKE⁴⁾ meinen bezüglich des Montanunionvertrages, obwohl er schreibt, daß der Gerichtshof lediglich die von den Mitgliedstaaten im Vertrag festgelegten Normen, das Sonderrecht der Montanunion zugrunde zu legen habe, nicht aber sonstige völkerrechtliche oder innerstaatliche Normen, sofern sie nicht ausdrücklich oder stillschweigend zum Vertragsinhalt erhoben seien. Diese Beschränkung der Rechtsquellen des Gerichtshofes ergibt sich schon aus den Aufgaben desselben, die in Teil 2 dieser Untersuchung näher dargelegt worden sind.

Der Gerichtshof wird außerdem auf das durch die Organe der Vereinigung selbst gesetzte Recht abstellen müssen⁵⁾. Dies meint REUTER, wenn er bezüglich des Gerichtshofes der Montanunion feststellt: "Sans doute à première lecture un texte commun l'art.31 semble limiter le droit de la Communauté au Traité et aux Textes qui en sont issus. Mais il peut très bien se faire qu'une question doive être tranchée à l'aide non seulement du Traité, mais également de dispositions d'une autre organe"⁶⁾. Zu diesen Rechtsquellen gehören

1) BINDSCHEDLER, S.230; MOSER, S.21.

2) HOUTTE, La Cour de Justice, S.187.

3) BREITNER, S.5; MATHIJSEN, S.108 ff.; DELVAUX II, S.143.

4) a.a.O., S.767.

5) BREITNER, S.6; DELVAUX II, S.143.

6) REUTER, S.40; DELVAUX II, S.143.

insbesondere auch die Entscheidungen des Gerichtshofes selbst¹⁾. Eine weitere, hier zu berücksichtigende Rechtsquelle sind die Verträge der zwischenstaatlichen Vereinigung mit anderen Staaten und Organisationen. Diese Verträge enthalten allgemeine oder besondere Rechtssätze, die der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung seinen Entscheidungen zugrunde zu legen hat. Durch diese Rechtsschöpferische Tätigkeit wird der Gerichtshof einer solchen Vereinigung auch das Völkerrecht erweitern. Auch hierin liegt ein Unterschied gegenüber einem internationalen Gerichtshof. Dieser kann zwar das Völkerrecht, nicht aber das innerstaatliche Recht erweitern. Wie jeder interne Gerichtshof kann jedoch der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung neben dem Völkerrecht auch das interne Recht der Gemeinschaft erweitern.

Entgegen dem völkerrechtlichen Grundsatz hat die Auslegung des Rechts einer zwischenstaatlichen Vereinigung extensiv und nicht restriktiv zu erfolgen. Im Völkerrecht ist die restriktive Auslegung geboten dadurch, daß nicht angenommen werden kann, die Staaten, die sich irgendwie durch den Abschluß eines völkerrechtlichen Vertrages oder durch die Errichtung einer internationalen Organisation gebunden haben, wollten sich größeren Verpflichtungen unterwerfen als *expressis verbis* aus diesen Verträgen entnommen werden kann.

Die Mitgliedstaaten einer zwischenstaatlichen Vereinigung dagegen erstreben eine bestimmte gemeinsame Politik zur Erreichung eines gemeinsamen Zieles. Dazu schaffen sie die Vereinigung. Dieser sind zwar Richtlinien gegeben, aber grundsätzlich ist diese frei in der Befolgung einer bestimmten Politik zur Erreichung des vorgesteckten Zieles. Daher kann man diese Vereinigung auch nicht auf eine enge Vertragsauslegung festlegen, weil dadurch die Erreichung der Ziele erheblich gefährdet werden kann. Hinzu kommt eine allgemeine Tendenz einiger moderner Verfassungen, Zusammen-

1) MATHIJSEN, S.107.

schlüsse der Staaten zu erleichtern durch die Aufnahme derartiger Zusammenschlüsse in das politische Programm. Die Mitglieder wollen also das sinnvolle Funktionieren der Gemeinschaft über die Vorbehalte der eigenen Handlungsfreiheit setzen; daher ist in diesem Falle eine weite Auslegung geboten¹⁾. Doch ist auch die Meinung von DAIG²⁾ zu beachten, nach der der Ausdruck "enge und weite Auslegung" sehr fragwürdig ist. Er ist deshalb fragwürdig, weil er keinen Maßstab enthält. Besser wäre es wohl zu sagen, das Recht der Vereinigung sei so auszulegen, daß die Verwirklichung der der Gemeinschaft gesteckten Ziele nicht verhindert sondern gefördert wird.

3. Zusammenfassung des von dem Gerichtshof der zwischenstaatlichen Vereinigung anzuwendenden Rechts

Zusammenfassend gibt MATHIJSEN³⁾ in Anlehnung an Art.38 Statut IGH eine als gesetzliche Vorschrift fingierte Übersicht über die vom Gerichtshof der Montanunion anzuwendenden Rechtssätze. Diese ist so allgemein gehalten, daß sie auch für unsere Aufgabe dienlich ist. Sie soll daher in der Übersetzung hier wiedergegeben werden:

- "1. Der Gerichtshof, dessen Aufgabe es ist, die Sicherung des Rechts bei der Ausführung des Vertrages zu gewährleisten, soll anwenden
 - a) die Bestimmungen dieses Vertrages und der rechtsprechenden Akte der Organe der Gemeinschaft,
 - b) die Verträge, an denen die Gemeinschaft als Partei beteiligt ist oder die zu ihren Gunsten geschlossen werden,
 - c) das Gewohnheitsrecht der Gemeinschaft,

1) Vgl. bes. MÜNCH II, S.81 f., zustimmend SCHLOCHAUER bei MÜNCH II, S.118 und JAENICKE bei MÜNCH II, S.133, anders SCHÜLE, Grenzen der Klagebefugnis, S.241 f.

2) DAIG bei MÜNCH II, S.123.

3) a.a.O., S.193.

- d) die allgemeinen Rechtsgrundsätze der Gemeinschaft,
- e) das interne Recht der Mitgliedstaaten im Falle einer ausdrücklichen oder stillschweigenden Bezugnahme.

2. Im Falle einer Verweisung auf das Völkerrecht soll der Gerichtshof Art. 38 § 1 des Statutes des Internationalen Gerichtshofes anwenden.

3. Als Hilfsquellen für die Bestimmungen des anwendbaren Rechts soll der Gerichtshof anwenden die Entscheidungen der internationalen Gerichtshöfe, der Gerichtshöfe der Gemeinschaft und die Ergebnisse der Lehre¹⁾

Die Zusammenfassung zeigt, daß die von dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung anwendbaren Rechtsquellen bedeutend zahlreicher sind als die von einem internationalen Gerichtshof anzuwendenden Rechtsquellen.

1) Vom Verf.d.A. übersetzt.

Der Urtext lautet:

"1. La Cour dont la mission est d'assurer le respect du droit dans l'interprétation et l'exécution du présent traité, applique

- a) les dispositions du présent Traité et de tous les actes juridiques régulièrement posés par les institutions de la Communauté;
- b) les conventions conclues par la Communauté ou en son nom;
- c) le droit coutumier de la Communauté;
- d) les principes généraux du droit de la Communauté;
- e) le droit interne des Etats membres en cas de renvoi explicite ou tacite.

2. En cas de référence au droit international, la Cour s'inspire de l'article 38, alinéa 1, du Statut de la Cour Internationale de Justice.

3. La Cour se réfère à la jurisprudence internationale, à celle de la Communauté et à la doctrine comme moyens auxiliaires de détermination des règles de droit de la Communauté".

T e i l 4

Organisation

Sachliche Unterschiede zwischen der Organisation eines internationalen Gerichtshofes und des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung kann es nur geben, soweit die Aufgabenstellung dies verlangt. Gegenüber den vielen Gemeinsamkeiten, die sich aus der Natur dieser Rechtskontrollorgane als Gerichtshöfe ergeben, wiegen daher die Unterschiede gering. Nur diese Unterschiede sollen, soweit sie wesentlich sind, nachstehend kurz erörtert werden.

1. Der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung neben anderen Organen

Gegenüber den vielen Gemeinsamkeiten wiegen die Unterschiede im organisatorischen Bereich gering. Der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung ist Organ dieser Vereinigung wie ein nationaler Gerichtshof Organ des Staates ist, der ihn errichtet hat; er ist ein Ergebnis der staatlichen Organisationsgewalt. Er hat als Träger der öffentlichen Gewalt die Pflege der Rechtsordnung wahrzunehmen. Im Unterschied zu der Verwaltung sind seine Amtswalter jedoch bei ihren Entscheidungen von jeder Weisung unabhängig. Im übrigen ist der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung in den Gesamtaufbau der Vereinigung hineingestellt und hat einen Teil der dieser zufallenden öffentlichen Gewalt auszuüben.

2. Ein internationaler Gerichtshof als Einzelorgan der Völkerrechtsgemeinschaft

Ein internationaler Gerichtshof kann nicht mit Aufgaben innerstaatlicher Art betraut sein. Die Begriffe der Gewaltenteilung und der rechtsprechenden Gewalt passen nicht für

einen internationalen Gerichtshof. Dieser nimmt nicht einen Teil der einem rechtlichen Ganzen zufallenden Gesamtaufgaben wahr. Er ist nur mit der Rechtsprechung in internationalen Angelegenheiten betraut, ohne daß diese Funktion in Beziehung gebracht werden kann zu einer von anderen, dem Gerichtshof gleichgeordneten Organen ausgeführten Funktion. Das gilt auch, wenn sich Nationen zu einem Staatenbund zusammengeschlossen haben wie beim Völkerbund oder der UNO und wenn der internationale Gerichtshof besetzt ist mit den von diesen Organisationen gewählten Richtern. Die rechtliche Bewertung der Beziehungen zwischen dem Internationalen Gerichtshof und dem Völkerbund bzw. den Vereinten Nationen ist allerdings sehr umstritten. Man hat sie auf die bloße Kontrolle des Gerichtshofes durch den Völkerbund im Hinblick auf die Wahl der Richter beschränken wollen¹⁾ oder man hat den Akzent auf die Finanzierungen des Gerichtshofes durch den Völkerbund gelegt²⁾. Andere³⁾ betonen wieder die starke Bindung an den Völkerbund, der den Gerichtshof zwar nicht zu einem Organ des Völkerbunds mache, wohl aber zu einem Teil des gesamten Apparates zur Erledigung der internationalen Streitigkeiten. Schließlich wird behauptet, der Ständige Internationale Gerichtshof wäre nicht lebensfähig ohne den Völkerbund gewesen⁴⁾. Bei dem Internationalen Gerichtshof und der UNO hätte sich dieses Band noch verstärkt insofern, als formell das Statut des Internationalen Gerichtshofes ein integraler Teil der Satzung der UNO ist, wodurch der Internationale Gerichtshof ein Hauptorgan der UNO geworden sei, und materiell insofern, als die Mitgliedschaft bei der Organisation mit der bei dem Internationalen Gerichtshof verbunden ist. Diese beiden Veränderungen seien so fundamental, daß sie, mehr als andere Dinge, es unmög-

1) FACHIRI, Permanent Court, S.330.

2) BUSTAMANTE, World Court, S.174

3) HUDSON, S.144.

4) STONE, Legal Controls, S.111.

lich machten, den Internationalen Gerichtshof als die alte Institution unter einem neuen Namen zu betrachten. Die Tatsache, daß bestimmte Vorschriften der Charta der UNO allgemeine Anwendung auf die gesamte Organisation und jedes ihrer Organe im besonderen finden, könne nicht als eine rein formelle Angelegenheit angesehen werden, sondern führe zu dem Schluß, daß der Gerichtshof aus der Charta alles erhält, zur Stärkung seiner Verpflichtung, ein internationales Leben zu führen. Der Gerichtshof sei also auch Organ der UNO¹⁾. Die UNO ist ein Meilenstein auf dem Wege zu zwischenstaatlichen Vereinigungen. Die UNO ist zwar noch eindeutig eine internationale Organisation. Durch die ihr gegebenen Vollmachten zur Friedenserhaltung²⁾ weist sie aber schon den Weg zu den zwischenstaatlichen Vereinigungen. Es fällt daher schwer, die Beziehung des Gerichtshofes zu dieser Organisation festzulegen, zu klären ob er noch als Organ dieser Organisation zu werten ist, oder ob er als selbständig betrachtet werden muß, als eine eigene selbständige internationale Einrichtung, die in keinem Organverhältnis zu irgendeiner anderen internationalen Organisation, also auch nicht zur UNO, steht³⁾.

Diese Frage kann auch im Rahmen dieser Untersuchung nicht beantwortet werden, da sie als spezielles Problem bezüglich des gegenwärtig bestehenden Internationalen Gerichtshofes und der UNO den Rahmen dieser Untersuchung überschreiten würde.

1) ROSENNE, S.40 f.

2) Vgl. Art. 40, 41, 42 SVN.

3) Die Einarbeitung des Statuts des Internationalen Gerichtshofs in die Satzung der UNO spricht m.E. entscheidend für ein Organverhältnis des Gerichtshofs zur UNO. Nach dem Willen der beteiligten Staaten sollte die nach dem 2. Weltkrieg gegründete UNO eine weltweite Friedensorganisation werden, die zur Erfüllung ihrer Aufgaben mit den entsprechenden Organen, z.B. Sicherheitsrat und Mitgliederversammlung, ausgestattet werden mußte. Auch der Internationale Gerichtshof muß in diesem Zusammenhang gesehen werden und hat daher als besonderes Rechtspflegeorgan der UNO zur Erfüllung der ihr gestellten Aufgabe der Friedenswahrung zu gelten.

3. Der Richter ad hoc

Da der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung Organ dieser Vereinigung, nicht aber Organ der Signatarstaaten ist, kennt ein solcher Gerichtshof nicht den Richter ad hoc, den bei einem internationalen Gerichtshof eine Partei bestellen kann, die nicht im Richterkollegium durch einen Richter ihres Vertrauens vertreten ist¹⁾. Die Institution eines solchen Richters ad hoc ist auf dem Gebiete der Organisation der internationalen Gerichtshöfe eine Auswirkung der nationalen Idee und des Prinzips der Souveränität. Sie ist ein Ausdruck des nicht überwundenen Mißtrauens in die unparteiische und gerechte Urteilsfällung des internationalen Gerichtshofes. Sie macht den Gerichtshof anfällig für die Beeinflußbarkeit durch nationale Interessen²⁾.

Eine zwischenstaatliche Vereinigung kann nur auf einem gegenseitigen Vertrauensband beruhen. Ein Mißtrauen gegenüber der Gerechtigkeit des Gerichtshofes ist daher ebensowenig möglich wie gegenüber der Fähigkeit des Exekutivorgans (z.B. der Hohen Behörde) der zwischenstaatlichen Vereinigung. Eine zwischenstaatliche Vereinigung ist nicht existenz- und funktionsfähig, wenn die Idee der nationalen Eigenständigkeit nicht aufgegeben wird. Als "Hüter der Objektivität" ist der Gerichtshof zu allererst ein Organ zur Wahrung des Rechts ohne jede Beachtung nationaler Interessen. Er ist das von den Mitgliedstaaten unabhängige Organ der zwischenstaatlichen Vereinigung. Ein Richter ad hoc ist daher in einer zwischenstaatlichen Vereinigung fehl am Platze³⁾. Er widerspricht

1) Art.31 Stat IGH.

2) BRUNS, S.558-561, dagegen meint, daß das Verbot des Richters in eigener Sache und damit des Richters ad hoc keine Anwendung auf den Internationalen Gerichtshof finden könne. Sofern eine Partei nicht durch einen eigenen Richter im Kollegium vertreten sei, bestehe die Gefahr der ungleichen Behandlung. Hätte keine Partei einen Richter ihres Vertrauens ernannt, bestände die Gefahr eines Mangels an Spezialkenntnissen.
Vgl.im übrigen dazu auch MOSER, S.15.

3) FASCHING, S.173-174

des Wesens der zwischenstaatlichen Vereinigung aufs Tiefste¹⁾. Theoretisch wäre sogar auch die Wahl von Angehörigen von Staaten möglich, die nicht Mitglieder der zwischenstaatlichen Vereinigung sind.

4. Der politische Einfluss bei der Richterwahl

Ein Unterschied zwischen einem internationalen Gerichtshof und dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung ergibt sich auch aus der Ernennung der ständigen Richter. Bei einem internationalen Gerichtshof werden die Großmächte immer eine Vorzugstellung in dem die Richterwahl vorzunehmenden Gremium einnehmen. In einer zwischenstaatlichen Vereinigung ist dagegen dieser augenfällige Unterschied entfallen. Die Wahl der Richter erfolgt meistens nur bei Einstimmigkeit als Gemeinschaftsakt der Regierungen der Mitgliedsstaaten²⁾. Damit hat jeder Staat ohne Rücksicht auf die Bedeutung seiner Stellung innerhalb der Gemeinschaft die Möglichkeit, Kandidaten eines anderen Staates auszuschalten. Diese Wahl durch die Regierungen und nicht durch die Behörde der Gemeinschaft stärkt die Unabhängigkeit der Richter einer zwischenstaatlichen Vereinigung. Die Gefahr, eigene Interessenvertreter in das Richterkollegium einzuschleusen, ist durch das Einstimmigkeitsprinzip gebannt, das somit sehr zur Stärkung des Vertrauens und der Unabhängigkeit der Richter beiträgt⁴⁾.

Andererseits muß ein Staat, der sein Schicksal durch den Beitritt zu einer zwischenstaatlichen Vereinigung zum Teil

1) ANTOINE, La Cour de Justice, S.215.

2) ROSENNE, S.147, rechtfertigt diese Institution bei dem Internationalen Gerichtshof wegen der politischen Aufgabe des Gerichtshofes.

3) Vgl. Art. 32 a Abs. 1 MGV, Art. 167 Abs. 1 EWGV, Art. 139 EAGV.

4) Siehe dazu auch SIEHLER, Zur Stellung der Richter, S.1044-1049.

aus der Hand gibt, noch besondere Garantien haben, daß er sein Recht im Bedarfsfalle vor dem Gerichtshof der zwischenstaatlichen Vereinigung suchen kann¹⁾. Das wäre nicht der Fall, wenn alle Staaten versuchen würden, die Richter zu Repräsentanten ihrer Interessen zu stempeln. So könnte leicht innerhalb des Richterkollegiums ein Interessenblock entstehen, der dem Recht suchenden Staat die Gewähr der Unparteilichkeit des Richters nicht mehr geben könnte. In den neueren zwischenstaatlichen Vereinigungen ist den Mitgliedstaaten daher ein absolutes und auch bei wiederholter Ausübung nicht überprüfbares Vetorecht gegen die Ernennung oder Wiederernennung eines Richters verliehen worden²⁾.

Das ist eine sehr wesentliche Abweichung von dem Verfahren bei der Besetzung des bestehenden Internationalen Gerichtshofes: Dort reicht schon ein Mehrheitsbeschluß der Mitgliedstaaten für die Wahl eines Richters aus³⁾.

5. Die Repräsentation verschiedener Rechtssysteme durch die Richter

Ein weiterer Unterschied liegt darin, daß bei einem internationalen Gerichtshof die Richter so ausgesucht werden, daß sie die wichtigsten Rechtssysteme der zivilisierten Welt in dem internationalen Gerichtshof vertreten⁴⁾. Ein internationaler Gerichtshof soll eine möglichst große Anzahl von Staaten anregen, ihre Rechtsstreitigkeiten durch

1) Vgl. auch MUCH, S.8.

2) Dieses Vetorecht folgt aus der Formulierung der in Anm. 3, Seite 95 wiedergegebenen Bestimmungen: Die Richter und Generalanwälte werden von den Regierungen der Mitgliedstaaten in gegenseitigem Einvernehmen ernannt.

3) Art.10-12 StatIGH, wonach die Richter durch Mehrheitsbeschluß des Völkerbundes bzw. der UNO und des Völkerbundsrates bzw. des UN-Sicherheitsrates gewählt wurden bzw. werden. Vgl. dazu auch JAENICKE, S.768.

4) Vgl. Art. 9 StatIGH.

gerichtliches Urteil zu beseitigen. Dieses wäre jedoch unmöglich, wenn der Gerichtshof nicht die Gewähr dafür bieten würde, alle rechtlichen Gesichtspunkte eines Streitfalles in geziemender Breite zu würdigen.

Eine zwischenstaatliche Vereinigung vermöchte praktisch keine sachliche Existenzgrundlage zu finden bei einem Mitgliedsbestande von solcher Größe, daß darin mehrere grundlegend verschiedene Kulturen zusammengefaßt würden. Eine zwischenstaatliche Vereinigung ist überhaupt nur dort möglich, wo schon einige Gemeinsamkeiten zwischen den Völkern vorherrschen. So könnte Europa eine zwischenstaatliche Vereinigung bilden nicht aber Europa und Afrika, es sei denn, Afrika oder ein wesentlicher Teil davon würde europäisiert oder Teile Afrikas würden durch europäische Staaten repräsentiert. Demgemäß werden die rechtlichen Prinzipien in den Mitgliedstaaten auch nicht grundlegend voneinander abweichen¹⁾. Daher wird eine zwischenstaatliche Vereinigung auch keinen besonderen Wert darauf legen, im Gerichtshof die verschiedensten regionalen Rechtsgebiete durch Richter präsentiert zu sehen.

6. Die Rechtsgrundlage der Rechtsstellung der Richter eines internationalen Gerichtshofes und des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung

Unter der Stellung eines Richters ist der Grad seiner persönlichen und sachlichen Unabhängigkeit zu verstehen. Die Rechtsgrundlage dieser Stellung soll für die Richter eines internationalen Gerichtshofs und die des Gerichtshofs einer zwischenstaatlichen Vereinigung hier nur zur Abgrenzung festgestellt werden.

"Die Stellung des Richters eines internationalen Gerichts-

1) Bei einem möglichen Beitritt Großbritanniens zu den bestehenden europäischen Vereinigungen könnten sich daher aus dem Gegensatz der verwandten kontinentaleuropäischen Rechtssysteme und des angelsächsischen Rechts erhebliche Schwierigkeiten ergeben.

hofes bestimmt sich in erster Linie nach dem Vertrag, durch den zwei oder mehr Staaten zur Realisierung ihres gemeinsamen Interesses gewisse gegenseitige Verpflichtungen bezüglich des Instituts, der Unterhaltung und der Funktion eines Gerichtshofes auf sich nehmen. Sie bestimmt sich in zweiter Linie nach der Norm, die der Tätigkeit des Gerichtshofes juristische Folgen beimißt und die ihm in besonderer Weise den Charakter eines internationalen Organs verleiht¹⁾. Diese Norm kann spezieller oder allgemeiner Natur sein, je nachdem, ob sie nur für einen Streitfall und nur für die Streitparteien des konkreten Streitfalles oder für alle möglichen Streitfälle zwischen einzelnen Streitparteien oder für alle möglichen Streitparteien einer ganz konkreten Streitigkeit gelten soll.

Es ist daher möglich, daß die Stellungen der Richter mehrerer internationaler Gerichtshöfe variieren, je nach den Spezialnormen, die diese Stellungen durch einen Vertrag zwischen den Streitparteien festlegen.

Ebenso ist die Stellung der Richter der Gerichtshöfe verschiedener zwischenstaatlicher Vereinigungen nicht eindeutig festgelegt. Sie variiert nach den Bestimmungen der die Vereinigungen begründenden Verträge oder der Statuten, die auf diesen Verträgen beruhen.

7. Das Recht der separate opinion

Das Statut eines internationalen Gerichtshofes gestattet

1) MORELLI, S.281, vom Verf.d.A.übersetzt.

Der Urtext lautet:

"La position du juge dans l'ordre international résulte, en premier lieu, d'un accord par lequel deux ou plusieurs Etats, en vue de réaliser un intérêt commun, assument certaines obligations réciproques, par rapport à l'institution, à l'entretien et au fonctionnement du tribunal. Elle résulte, en deuxième lieu, d'une norme qui attribue une efficacité juridique à l'activité du tribunal et qui donne à celui-ci, plus particulièrement, son caractère d'organe international".

seinen Richtern das Recht des sogenannten separate opinion, d.h. es verleiht die Befugnis, eine von der Mehrheit der Richter abweichende rechtliche Auffassung neben dem Urteilstext zu veröffentlichen.

Nach dem Recht der bisher bestehenden zwischenstaatlichen Vereinigungen ist den Richtern derselben eine derartige Befugnis nicht verliehen.

Die Frage, ob den Richtern eines Gerichtshofes das Recht der separate opinion oder des dissenting vote eingeräumt werden soll, scheint eine Frage der Zweckmäßigkeit und der Tradition zu sein. Wenn sie den Richtern des Internationalen Gerichtshofes zugestimmt worden ist, so entspricht dieses den Auffassungen im angloamerikanischen Rechtskreis, in dem die Persönlichkeit des Richters gleichwertig neben dessen Funktion tritt¹⁾. Dagegen ist die Auffassung JERUSALEMS²⁾, daß ein derartiges Recht der Richter unbedingt mit der Stellung eines Gerichtshofes unvereinbar ist, nicht überzeugend. Eine Befugnis zur Äußerung der separate opinions entspricht zwar nicht der kontinentaleuropäischen Tradition und ist daher auch nicht in die kontinentaleuropäischen zwischenstaatlichen Vereinigungen eingebaut worden. Aber zwischenstaatliche Vereinigungen sind nicht an den kontinentaleuropäischen Rechtskreis gebunden. So wäre es durchaus denkbar, daß den Richtern einer zwischenstaatlichen Vereinigung im angelsächsischen Rechtskreis eine derartige Befugnis zur Niederlegung ihrer abweichenden Meinung gegeben wird. Damit ist diesem Recht kein Unterscheidungsmoment zwischen einem internationalen und dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung zu entnehmen.

8. Schluß

Die Vertretung der Parteien, die Finanzierung der Gerichts-

1) FASCHING, S.187.

2) JERUSALEM, S.41 ff.

höfe und die Pensionen der Richter, das Register und seine Bearbeitung usw. sind Probleme technischer Natur, die nach dem Gesichtspunkt der praktischen Zweckmäßigkeit, nicht nach der Vereinbarkeit mit den den Gerichtshof tragenden Prinzipien gelöst werden. Sie können jederzeit neu und anders geregelt werden. Sie können daher nicht zur vergleichweisen Gegenüberstellung der hier in Frage stehenden Typen von Gerichtshöfen herangezogen werden.

T e i l 5

Verfahren

I. Das Verfahren vor den zwei verschiedenen Arten nichtnationaler Gerichtshöfe im allgemeinen

Die Verfahrensordnung eines Gerichtshofes steht im engen Zusammenhang zu seiner Kompetenz¹⁾. Die Kompetenz eines Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung umfaßt nach dem Dargelegten andere Rechtsgebiete als die eines internationalen Gerichtshofes²⁾. Von daher werden sich grundsätzliche Unterschiede zwischen den Verfahrensordnungen ergeben. Andererseits sind gerade die Verfahrensordnungen nach Zweckmäßigkeitsgesichtspunkten des konkreten Falles aufgebaut. Es ist daher sehr schwer, allgemeine vergleichende Gesichtspunkte zwischen dem Verfahren eines Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung und dem eines internationalen Gerichtshofes herauszustellen. Dazu kommt noch, daß die Verfahrensordnungen bei Gerichtshöfen zwischenstaatlicher Vereinigungen je nach der Kompetenz des Gerichtshofes, in Zivil-, Verwaltungs-, Straf-, Disziplinarsachen zu

1) RIESE, Die Verfahrensordnungen des Gerichtshofes, S. 521.

2) Vgl. Teil 2.

entscheiden, auch völlig verschieden sein werden¹⁾ .

Im allgemeinen sind die Prozeßvorschriften für den Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung der Parteiautonomie mehr entzogen als die für einen internationalen Gerichtshof. Das ist das folgerichtige Ergebnis des in Teil 1 aufgezeigten Unterschiedes zwischen einem internationalen Gerichtshof und dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung. Ein souveräner Streitteil wird sich um so eher auf ein gerichtliches Verfahren einlassen, je mehr Möglichkeiten er hat, dieses Verfahren nach seinen Wünschen zu gestalten. Daher ist den Verfahrensordnungen der internationalen Gerichtshofe eine geringere Strenge eigen²⁾ .

1. Das Verfahrensrecht im Völkerrecht

Das Völkerrecht kennt nicht die scharfe Trennung von materiellem und formellem Recht, die dem nationalen Recht meist eigen ist. Irgendwelche völkerrechtlichen Vorschriften formeller Art beruhen stets auf dem Konzept der Souveränität der Staaten und deren freiem Entschluß. Das Einverständnis der Staaten setzt den *modus procedendi*, nach dem der Streitfall ausgetragen werden soll. Für Fragen des Prozesses und der Beweisführung bestehen keine allgemeinen Prinzipien, die von allen zivilisierten Nationen anerkannt sind, und ihre Anwendung als solche, wenn sie existieren würden, könnte in einem internationalen Streitfall nicht gerechtfertigt werden. Es ist auch schwer zu sagen, was man im Völkerrecht als materielles und was als formelles Recht verstehen könnte. ROSENNE³⁾ macht folgende Unterscheidung: Was ein Staat unternimmt oder nicht unternimmt bezüglich eines anderen Staates, ist eine Angelegenheit des materiellen Rechts, weil

1) Vgl. die Verfahrensordnung des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl für Rechtsstreitigkeiten nach Art.58 des Personalstatutes.

2) SCHWARZENBERGER I, S.375.

3) a.a.O., S.211; vgl.auch RALSTON, S.191 und 197.

es das Recht des anderen Staates unmittelbar berührt. Was aber ein Staat im Hinblick auf den Gerichtshof oder der Gerichtshof im Hinblick auf einen Staat unternimmt oder unterläßt, ist eine Angelegenheit des formellen Rechts, weil es das Recht des anderen Staates nicht direkt berührt.

2. Das Verfahrensrecht im Recht einer zwischenstaatlichen Vereinigung

Das Verfahren vor dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung wird von einem formellen Recht im Sinne der nationalen Rechtssysteme geleitet. Die zwischenstaatliche Vereinigung trägt für das begrenzte Gebiet ihrer Zuständigkeit charakteristische Züge eines Staates, genauer eines Bundesstaates, dessen Teilstaaten nicht mehr die Möglichkeit haben, auf Grund ihrer Souveränität innerhalb der zwischenstaatlichen Vereinigung selbstschöpferisch formelles Recht zu begründen. Der Prozeß wird anhängig auf Grund einseitiger formeller oder formloser Klageerhebung, ohne daß die Möglichkeit ausgeschlossen wäre, die Klage im Einverständnis beider Parteien zu erheben. Das dann sich entfaltende Verfahren folgt vorgegebenen, der Einflußsphäre der Parteien entzogenen prozessualen Vorschriften. Das Hauptmerkmal des Prozesses vor dem Internationalen Gerichtshof ist die Gleichheit der Parteien. Dies ist nicht nur ein abstrakter Begriff oder eine bloße Darlegung eines Prinzips, sondern eine echte Wirklichkeit, gegründet auf dem Wesen des Rechts und der Natur des Prozesses¹⁾. Diese Gleichheit der Streitparteien gilt für einen internationalen Gerichtshof ebenso wie für den Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung. Der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung ist das Organ einer souveränen Vereinigung, soweit die Souveränität der zwischenstaatlichen Vereinigung reicht.

1) ROSENNE, S.380; SCHWARZENBERGER I, S.376: "It is the task of the Court to see to it that the parties have an equal opportunity reciprocally to discuss their respective contentions".

Im Bereich der zwischenstaatlichen Vereinigung sind alle Mitgliedstaaten, Unternehmen und Privatpersonen der Gerichtsbarkeit der Vereinigung obligatorisch unterworfen. Der Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung hat daher eine ähnliche Stellung wie ein interner Gerichtshof; seine Verfahrensordnung ist der vertraglichen Disposition der Parteien ebenso entzogen wie die eines nationalen Gerichtshofes. Schwierigkeiten für die Verfahrensordnung des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung ergeben sich jedoch meist daraus, daß die Kompetenz des Gerichtshofes alle Rechtsgebiete umfaßt, für die im internen Recht gewöhnlich mehrere verschiedene Gerichtswege eröffnet sind. Teilweise wird man auch die Verfahrensordnungen eines internationalen Gerichtshofes übernehmen können. Eine völlige Übernahme ist wegen der verschiedenen Aufgaben beider Gerichtshöfe ausgeschlossen. Auch die Verfahrensordnungen der Gerichtshöfe der Mitgliedstaaten können zum Teil Anwendung finden¹⁾.

3. Prozeßvoraussetzungen

Nach HUDSON²⁾ bestehen im allgemeinen keine Bestimmungen, die erfüllt sein müssen, bevor ein Rechtsstreit einem internationalen Gerichtshof vorgelegt werden kann. Wenn z.B. die Gerichtsbarkeit im Wege des Kompromisses beschränkt ist auf die Entscheidung von Streitfällen, welche nicht durch die Diplomatie beigelegt werden können, so sind vorherige Versuche zur Erledigung der Streitigkeiten auf diplomatischem Wege notwendig, aber es ist nicht möglich, eine absolute Regel aufzustellen, daß eine Klage erst möglich sei, wenn der vorherige diplomatische Verkehr erschöpft bzw. gescheitert ist. Das bedeutet jedoch nicht, daß für einen internationalen Gerichtshof gar keine Prozeßvoraussetzungen bestehen könnten,

1) Vgl. Art.20 Abs.1 und 5 des Protokolls über die Satzung des Gerichtshofes der MU, vgl.auch RIESE, S.521.

2) a.a.O., S.84 f.

die erfüllt sein müßten, bevor eine Klage zulässig sei; nur können diese Voraussetzungen einen mehr oder weniger weiten Rahmen bilden. Soweit sie bestehen, sind die wichtigsten von Amts wegen zu prüfen, ohne daß ihre einredeweise Geltendmachung abzuwarten wäre. Hierher gehören vor allem die eigene Zuständigkeit des Gerichtshofes, die Partei- und Prozeßfähigkeit sowie die Legitimation der Prozeßvertreter.

SCERNI¹⁾ sagt dazu:

"Pour que l'on puisse se présenter devant la Cour, c'est-à-dire porter devant elle une demande afin d'obtenir un jugement, il faut avant tout posséder la subjectivité juridique dans l'ordre qui régit l'activité de la Cour; en second lieu, il faut que ce sujet ait la capacité procédurale, c'est-à-dire qu'il soit admis à rester en justice devant la Cour; en dernier lieu, qu'il ait la légitimation à agir soit dans le sens matériel du mot, soit dans le sens formel ou strictement procédural".

Ähnliche Prozeßvoraussetzungen gelten auch für den Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung, so daß der Charakter der Prozeßvoraussetzungen im Grundsätzlichen bei internationalen Gerichtshöfen und bei Gerichtshöfen zwischenstaatlicher Vereinigungen gleich ist. Die einzelnen Prozeßvoraussetzungen haben jedoch eine ganz unterschiedliche Bedeutung. Die Unterschiede in der Zuständigkeit der beiden Typen von Gerichtshöfen wurden schon oben²⁾ aufgezeigt. Partei- und prozeßfähig sind vor einem internationalen Gerichtshof grundsätzlich nur Staaten oder andere Völkerrechtssubjekte, vor einem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung grundsätzlich auch die Unternehmen und Individuen sowie die Organe der zwischenstaatlichen Vereinigung selbst³⁾. Dagegen gilt für die Vertretung vor einem internationalen Ge-

1) a.a.O., S.605.

2) Oben Teil 2, S.54 ff., insbesondere S.64 ff.

3) KNÖPFLE, Das Klagerecht Privater, S.553.

richtshof eine ähnliche Regelung wie für die Vertretung vor dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung. Vor einem internationalen Gerichtshof werden die Parteien als juristische Personen vertreten durch besonders dazu ernannte Bevollmächtigte, unterstützt von Beratern. Die Funktionen dieser Prozeßvertreter sind oft politischer Natur¹⁾ Ähnliche Regeln über die Vertretung der Parteien gelten auch für den Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung. Den Bevollmächtigten, Beratern und Anwälten werden in der Regel besondere Rechte und Sicherheiten zur ungehinderten Ausübung ihrer Tätigkeiten zugebilligt²⁾.

II. Das ordentliche Streitverfahren

1. Einleitung des Streitverfahrens

Solange in der internationalen Gerichtsbarkeit das allgemeine Obligatorium sich noch nicht durchgesetzt hat, was nach der gegenwärtigen Struktur des internationalen Lebens allerdings nicht möglich ist, verlangt jede Einleitung eines ordentlichen Verfahrens vor dem internationalen Gerichtshof den Abschluß eines Kompromisses, es sei denn, die Zuständigkeit des Gerichtshofes sei allgemein vereinbart, oder es bestehe sonstwie eine besondere Bestimmung, die für einzelne Streitfälle den Gerichtshof für zuständig erklärt. In den Fällen eines vertraglichen unbedingten Obligatoriums, d.h., wenn in gültigen Verträgen Fälle vorgesehen werden, für die die internationale Gerichtsbarkeit obligatorisch angesehen wird, ist eine einseitige Klageerhebung, d.h. eine Klageerhebung ohne vorhergehendes Kompromiß, möglich³⁾. Da die Zu-

1) HUDSON, S.87.

2) Vgl. Art.20 Abs.3 bis 5 der Satzung des Gerichtshofes der MU, Art.17 Abs.3 bis 5 Protokoll über die Satzung des Gerichtshofes der EWG und der EAG, vor allem Erster Titel der zusätzlichen Verfahrensordnung des Gerichtshofes der MU; vgl.auch ANTOINE, S.252.

3) LINGEMANN, Der Ständige Internationale Gerichtshof, S. 7.

ständigkeit des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung bereits im Vertrage oder auf Grund eines Vertrages durch eine Satzung für alle Beteiligten in dem nach dem Zwecke des Vertrages erforderlichen Maße für alle obligatorisch ist, bedarf es vor der Einleitung eines Verfahrens nicht erst noch des Abschlusses eines Kompromisses durch die Beteiligten. Die Klageerhebung erfolgt vielmehr direkt an den Gerichtshof durch Einreichung einer Klageschrift¹⁾. Diese Klageschrift hat einen vorgeschriebenen Inhalt²⁾.

2. Das Verfahren

Für den internationalen Gerichtsprozeß sind zwei Momente zu unterscheiden:

1. die von den möglichen Beteiligten eines künftigen Rechtsverfahrens mit dem gemeinsamen Ziel, den Prozeß vor dem Gerichtshof in Ganz zu setzen, unternommenen Handlungen,
2. die mit gegensätzlichen Zielen von den Parteien vor dem Gerichtshof unternommenen Handlungen³⁾.

Die vorbereitenden Handlungen (zu 1) können sich auf den konkreten Fall oder auf alle eventuellen Fälle beziehen. Es können immer zwei oder mehr Staaten daran beteiligt sein. Die eigentlichen Prozeßhandlungen (zu 2) werden nur von den am Streit beteiligten Staaten vorgenommen, ohne daß diese immer zusammen handeln müßten. Prozeßhandlungen können zunächst auch nur von einer Partei vorgenommen werden, z.B. die Einreichung einer Klageschrift. Vor beiden Typen von Gerichtshöfen zerfällt das Verfahren in zwei große Abschnitte: in ein schriftliches Vorverfahren und in eine mündliche Hauptverhandlung⁴⁾.

1) Vgl. Art.19 Satzung des Gerichtshofes der EAG.

2) Vgl. Art.22 Protokoll über die Satzung des Gerichtshofes der MU, Art.19 Protokoll über die Satzung des Gerichtshofes der EAG.

3) MORELLI, S.358.

4) SCHWARZENBERGER I, S.385.

a) Das schriftliche Vorverfahren

"Das schriftliche Vorverfahren umfaßt die Übermittlung der Klageschriften, Schriftsätze, Klagebeantwortungen und Erklärungen und gegebenenfalls die Repliken, sowie aller zur Unterstützung vorgelegten Belegstücke und Urkunden oder ihrer beglaubigten Abschriften an die Parteien sowie an diejenigen Organe der Gemeinschaften, deren Entscheidungen Gegenstand des Verfahrens sind"¹⁾. Die Reihenfolge der Einreichung der Schriftsätze ist je nach den Fällen verschieden. "Bei dem Ständigen Internationalen Gerichtshof ist eine gleichzeitige Einreichung vorgeschrieben, wenn ein Verfahren durch ein besonderes Übereinkommen eingesetzt wurde, wenn nicht die Parteien anderes verfügen; da in solchen Fällen weder ein Fragender noch ein Antwortender vorhanden ist, müssen die Parteien eine gleichwertige Gelegenheit haben, ihre betreffenden Ansichten zu diskutieren"²⁾. Zur Konzentration und Beschleunigung des Verfahrens werden für das Vorbringen der Tatsachen und Ansichten Terminsgrenzen üblich sein.

b) Die mündliche Verhandlung

Das mündliche Verfahren dient dem Zwecke der Anhörung der Parteien und der Beweisaufnahmen. Die Leitung dieses Verfahrens ist dem Vorsitzenden des Gerichtshofes oder der entscheidenden Kammer des Gerichtshofes anvertraut. Soweit erforderlich, bestehen zwingende Vorschriften bezüglich der Formen, Fristen, Schlußanträge, Beweissicherungen, Zeugenvernehmungen, Plaidoyers, des Protokolls, der Kosten usw.

c) Die Beweisaufnahme

Das Verfahren für die Verhöre der Zeugen ist bei einem inter-

1) Art.18 II, Prot. GH EAG.

2) HUDSON, S.9.

nationalen Gerichtshof charakterisiert durch Freiheit, Mangel an Strenge und durch Fehlen der Anlehnung an die interne nationale Praxis.

Für den Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung gilt je nach der Kompetenz des Gerichtshofes die Untersuchungs- oder Verhandlungsmaxime oder eine Kombination beider, wie sie für den Gerichtshof der Montanunion charakteristisch ist¹⁾. Ein Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung wird stets viel mehr an die Methoden der nationalen Rechtssysteme angelehnt sein und von ihnen die Formstrenge und Härte der Zeugenverhöre übernehmen.

Während der Anhängigkeit eines Prozesses vor einem internationalen Gerichtshof haben sich die Parteien nach Treu und Glauben zu bemühen, die Schwierigkeiten, die zu dem Verfahren geführt haben, nicht noch zu vergrößern. In diesem Jahrhundert sind die Prinzipien noch stärker geworden, die den Gerichtshof ermächtigen, einer Partei Schutz zu gewähren in der Zeit zwischen der Einleitung des Prozesses durch die Klageschrift und der Abgabe eines endgültigen Urteils²⁾.

Im Gegensatz zu diesen Verfahrensmanieren vor einem internationalen Gerichtshof hat ein Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung weitergehende Befugnisse in den Fragen der Beweiserhebung. Der Gerichtshof kann zunächst einmal die beteiligten Parteien bis in alle Einzelheiten um Aufklärung des Sachverhalts ersuchen³⁾. Zwar kann er bei Weigerung niemanden zur Abgabe einer Erklärung, Vorlage einer Urkunde usw. zwingen, ein indirekter Zwang wird jedoch u.U. durch den dem nicht folgsamen Streitteil drohenden Beweisnachteil auszuüben sein. Außerdem kann der Ge.

1) Art. 24, 25 Satzung des Gerichtshofes der MU, Art. 29 § 3, Art. 31 § 1, Art. 35 § 2 Verfahrensordnung des Gerichtshofes der MU; vgl. auch RIESE, S. 522.

2) HUDSON, S. 96.

3) Art. 22 I Protokoll über die Satzung des Gerichtshofes der EAG.

richtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung die Mitgliedstaaten und die Organe, die "nicht Parteien in einem Rechtsstreit sind, um Auskünfte ersuchen, die er für die Regelung dieses Rechtsstreites als erforderlich erachtet"¹⁾. Schließlich darf ein Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung Gutachten einholen von Personen, Gemeinschaften, Dienststellen, Ausschüssen oder Einrichtungen seiner Wahl²⁾. Die besondere Stellung des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung gibt ihm auch das Recht, Zwangsmaßnahmen gegen ausbleibende Zeugen zu ergreifen³⁾.

d) Entscheidung

Es gehört nicht notwendig zu den Prozeßvoraussetzungen internationaler Gerichtshöfe, daß die Parteien die Verpflichtung eingehen, sich den Entscheidungen zu fügen, jedoch wird die Übernahme einer solchen Verpflichtung, sofern nicht ausdrücklich etwas anderes vereinbart wurde, in der Regel angenommen werden können.

Es gilt jedoch das Prinzip für einen internationalen Gerichtshof, daß die Ablehnung der Entscheidung, erst recht, die Ablehnung seitens einer Prozeßpartei, eine Entscheidung für sich verpflichtend zu betrachten, den Gerichtshof nicht unfähig macht, Maßnahmen gegen den widerstrebenden Staat zu treffen. Die Art und Weise dieser Maßnahmen ist abhängig von der Methode, wie der Streit vor den Gerichtshof gebracht worden war und wie die formelle Unterwerfungserklärung jeder Partei unter den Rechtsspruch des Gerichtshofes lautete⁴⁾.

1) Art. 22 II Protokoll über die Satzung des Gerichtshofes der EAG.

2) Art. 23 Protokoll über die Satzung des Gerichtshofes der EAG.

3) Art. 25 Protokoll über die Satzung des Gerichtshofes der EAG.

4) ROSENNE, S.82.

Ein souveräner Staat braucht das Urteil eines internationalen Gerichtshofes nicht anzuerkennen, weil er über den vollen Umfang aller staatlichen Macht, also auch der richterlichen Macht, verfügt. Der Signatarstaat einer zwischenstaatlichen Vereinigung verliert für den Zuständigkeitsbereich dieser Vereinigung sein Hoheitsrecht. Insoweit verliert also der Signatarstaat einer zwischenstaatlichen Vereinigung seine Befugnis, das Urteil eines Gerichtshofes der zwischenstaatlichen Vereinigung abzulehnen. Die zwischenstaatliche Vereinigung übernimmt mit der Souveränität für ihren Zuständigkeitsbereich auch die volle richterliche Gewalt. Grundsätzlich steht daher der Signatarstaat vor dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung jedem anderen, der Gerichtsgewalt Unterworfenen gleich. Er hat also nicht die Freiheit eines Staates bei einem internationalen Gerichtsprozeß, der grundsätzlich nicht nur über sein Erscheinen vor einem internationalen Gericht, sondern auch darüber, ob er die gefällte Entscheidung annehmen oder ausführen will oder nicht, nach eigenem Gutdünken entscheiden kann.

e) Armenrecht

Charakteristisch für einen internationalen Gerichtshof ist die fehlende Möglichkeit, das Armenrecht zu gewähren. Ein internationaler Gerichtshof wird überhaupt nur dann tätig, wenn sich beide Streitparteien für die Kosten des Rechtsstreites verbürgen, falls sie nicht sowieso schon an der Unterhaltung des Gerichtshofes beteiligt sind. Ein Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung dagegen wird gewöhnlich das Armenrecht gewähren können, da vor ihm nicht nur Staaten oder andere Völkerrechtssubjekte klagen und verklagt werden können, sondern auch Individuen und Unternehmen. Dabei werden allerdings die Fälle des tatsächlich gewährten Armenrechts viel weniger häufig als im innerstaatlichen Rechtsverkehr auftreten.

f) Sprachen

Im allgemeinen werden als Gerichtssprachen vor internationalen Gerichtshöfen Weltsprachen wie Englisch und Französisch gebraucht. Andere Sprachen sind nach besonderer Vereinbarung oder, falls es die Natur der internationalen Gerichtshöfe gebietet, wie z.B. bei einem regional begrenzten Wirkungsbereich eines internationalen Gerichtshofes (z.B. des central-amerikanischen Gerichtshofes), auch anwendbar¹⁾.

Dem Wesen einer zwischenstaatlichen Vereinigung entsprechend, wird immer die Sprache oder werden die Sprachen, die hauptsächlich in dem Gebiet der zwischenstaatlichen Vereinigung vertreten sind, für Verhandlungen des Gerichtshofes angewandt werden²⁾.

III. Vollstreckbarkeit

1. Vollstreckbarkeit von Urteilen internationaler Gerichtshöfe

Die Regelung der Vollstreckung der Urteile eines internationalen Gerichtshofes ist für den Wert dieser Urteile von entscheidender Bedeutung. Werden die Urteile nicht vollstreckt, so besteht die Gefahr, daß sie auf den Rang eines bloßen rechtlichen Gutachtens ohne Verbindlichkeit mit nur politischem Wert abgewertet werden. Bestehen irgendwelche internationale Möglichkeiten, jedes Urteil eines internationalen Gerichtshofes zu vollstrecken, notfalls durch Zwang, so werden nur noch sehr wenige Rechtsstreitigkeiten vor einen internationalen Gerichtshof gebracht, nämlich nur solche, deren Vollstreckung für den im Prozeß Unterlegenen ohnehin keinen erheblichen Schaden anrichten kann.

Der Ständige Internationale Gerichtshof kannte keine Vor-

1) LINGEMANN, S.42.

2) Vgl. Art.27/28 der Verfahrensordnung des Gerichtshofes der MU.

schrift über die Vollstreckung seiner Urteile. Eine übernommene Rechtsregel des Haager Abkommens, wonach sich jeder Staat bei Anrufung der Schiedssprechung inzidenter verpflichtete, sich nach Treu und Glauben der Schiedssprechung zu unterwerfen (Art.37 II Haager Abkommens), diente als Ersatz für die fehlende eigene Vorschrift. In der Satzung des Völkerbundes ergänzte man diese übernommene Regel dahin, daß die Bundesmitglieder sich verpflichteten, gegen ein Bundesmitglied, das sich der Schiedssprechung fügt, nicht zum Kriege zu schreiten. Im Falle der Nichtbefolgung sollte der Rat die zu seiner Durchführung erforderlichen Maßnahmen vorschlagen (Art.13 Abs.IV VBS¹⁾). Praktisch war jedoch die Vollstreckung der Urteile des Ständigen Internationalen Gerichtshofes eine Frage der Ehre der Nationen, und diese Ehre beruhte wiederum auf der Achtung vor der öffentlichen Meinung der Welt, gegen die man sich nicht auflehnen wollte²⁾ .

Der heutige Internationale Gerichtshof hat ebensowenig Machtmittel zur Vollstreckung seiner Entscheidungen. Zwar ist dem Sicherheitsrat nach Art.94 SVN die Vollstreckung der Urteile des Internationalen Gerichtshofes anvertraut. Der Sicherheitsrat kann Empfehlungen aussprechen oder Maßnahmen anordnen, die er für die **Durchsetzung** des Urteils für erforderlich hält. Angesichts der möglichen Blockierung des Sicherheitsrates durch das Vetorecht der Großmächte ist damit aber immer noch nicht eine **Garantie** für die Durchsetzung der gerichtlichen Entscheidungen geschaffen.

Auch das allgemeine Völkerrecht verleiht keinem Staate das Recht, die Exekution einer Entscheidung gegen einen anderen Staat durchzusetzen. Es stellt im Gegenteil Rechtsregeln auf, die eine derartige Zwangsexekution, die immer mit der Gefahr eines Krieges verbunden ist, verhüten sollen. Während noch nach dem II. Haager Abkommen von 1907 nur die Ein-

1) LINGEMANN, S.48 f.

2) LINGEMANN, S.48 f.

treibung von Vertragsschulden mit Waffengewalt verboten, gemäß Art.1 Abs.II des Abkommens aber Waffengewalt zulässig war, wenn sich der Schuldner dem Schiedsverfahren entzog oder einem Schiedsspruch nicht nachkam, verbietet nun Art.2 Abs.IV SVN jede Anwendung oder Androhung von Gewalt mit einigen hier nicht interessierenden Ausnahmen. Dem Gläubigerstaat bleibt damit nur die Vollstreckung in Vermögenswerte des Schuldnerstaates, die sich in seinem Machtbereich befinden. Außerdem ist der Gläubigerstaat zu Repressalien befugt, da die Nichtdurchführung gerichtlicher Entscheidungen das Völkerrecht verletzt¹⁾.

Die Frage der Vollstreckbarkeit der Entscheidungen eines internationalen Gerichtshofes ist nur ein besonderer Gesichtspunkt des allgemeinen Problems, die Einwilligung in die Entscheidungen der kompetenten Organe der internationalen Gemeinschaft zu sichern. Das ist nicht nur ein politisches Problem, sondern das oberste politische Problem der internationalen Organisation²⁾. Innerhalb eines Staates ist die Gerichtsbarkeit ein Ausfluß und ein Ausdruck der Souveränität dieses Staates, wobei das Wort "Gerichtsbarkeit" hier Rechtsprechung und Vollstreckung umfassen soll. In der internationalen Sphäre ist es gerade der Mangel an einer über den Staaten stehenden souveränen Macht, die die Funktionen internationaler Gerichtshöfe von den nationalen unterscheidet. In der internationalen Sphäre herrscht nicht die Konzeption einer höheren Souveränität, sondern im Gegenteil die der Gleichheit aller souveränen Einzelstaaten. Bei einem internationalen Streitfall ist daher auch die direkte Verantwortlichkeit der Staaten für die Durchsetzung der Entscheidungen des Gerichtshofes in den Fällen, in denen sie selbst Streitparteien waren, viel größer als im nationalen Recht³⁾. Es bleibt aber bei der Feststellung, daß die Voll-

1) VERDROSS, S.542 f.; BERBER, S.40 f.; GUGGENHEIM, S.656 ff.

2) ROSENNE, S.77.

3) ROSENNE, S.78.

streckung von Entscheidungen internationaler Gerichtshöfe eine Frage des guten Willens der Parteien ist. Dieser Wille ist vielfältig determiniert, faktisch jedoch eher eine Funktion politischer Notwendigkeiten und Willensstrebungen als rechtlicher Einsichten.

2. Vollstreckbarkeit von Urteilen des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung

Die Ablehnung des Mitgliedstaates einer zwischenstaatlichen Vereinigung, eine Entscheidung des Gerichtshofes der Vereinigung zu befolgen, würde an die Grundlagen der Gemeinschaft rühren.

Gerade diese Gefahr, die Funktionsfähigkeit der zwischenstaatlichen Vereinigung insoweit durch Nichtvollzug von Entscheidungen eines Gerichtshofes dieser Vereinigung zu lahmenden, macht eine normative Verminderung der Möglichkeiten, sich der Vollstreckung von Entscheidungen des Gerichtshofes zu entziehen, notwendig.

In den bestehenden zwischenstaatlichen Vereinigungen scheint dieses Problem nicht gelöst zu sein, soweit sich die Zwangsvollstreckung nach dem Recht der Mitgliedstaaten richtet¹⁾ und demgemäß für die Prüfung der Ordnungsmäßigkeit der Vollstreckungsmaßnahmen die einzelstaatlichen Rechtsprechungsorgane zuständig sind²⁾. Das könnte den Eindruck erwecken, daß auch hier letztlich die Mitgliedstaaten für die Vollstreckung der Entscheidungen des Gerichtshofes der Vereinigung zuständig sind und daß daher hier dieselben Probleme wie im völkerrechtlichen Bereich in dieser Hinsicht auftauchen³⁾. Wäre das der Fall, so müßte das die innere Kraft

1) Vgl. Art.44, 92 MUV; Art.187, 192 EWGV; Art.159, 164 EAGV.

2) Vgl. Art.44, 92 Abs.II S.1 MUV; Art.187, 192 Abs.III S.2 EWGV; Art.159, 164 Abs.III S.2 EAGV.

3) S.122

der zwischenstaatlichen Vereinigung erheblich schwachen und diese selbst in ihrem Bestande gefährden. Eine solche Auffassung würde jedoch verkennen, daß die Mitgliedstaaten einer zwischenstaatlichen Vereinigung für deren Zuständigkeitsbereich ihre Souveränität auf die Vereinigung übertragen haben. Damit sind sie auch nicht mehr letztlich verantwortlich für die Vollstreckung der Entscheidungen des Gerichtshofes der Vereinigung. Diese Verantwortlichkeit liegt vielmehr bei dem Souveränitätsträger, d.h. der zwischenstaatlichen Vereinigung selbst. Diese kann aber, wie das bei den zwischenstaatlichen Vereinigungen Europas geschehen ist, den praktischen Vollzug der Entscheidungen des Gerichtshofes auf die Mitgliedstaaten delegieren¹⁾. Für die Ordnungsmaßigkeit der Vollstreckung bleiben die Mitgliedstaaten der Vereinigung verantwortlich. Diese kann durch ihr Exekutivorgan zunächst die Pflichtverletzung des Mitgliedstaates feststellen lassen. Alsdann kann die Vereinigung die ihren Machtbefugnissen entsprechenden Maßnahmen ergreifen, um die Vollstreckung durch den sich weigernden Mitgliedstaat zu erzwingen. Als solche Maßnahmen können in Betracht kommen, je nachdem, ob sie in dem Vertrag über die Gründung der Vereinigung oder später zwischen den Mitgliedstaaten vereinbart worden sind, die Aussetzung der Zahlungen, die die Vereinigung auf Grund des Vertrages an den Mitgliedstaat zu zahlen hat, die Ermächtigung an andere Mitgliedstaaten, solche Maßnahmen zu ergreifen, die die Wirkungen der Pflichtverletzung ausgleichen, schließlich der Bericht des Exekutivorgans an die Landesvertretung oder gemeinsame Versammlung der Vereinigung, um zu einer Lösung auf diplomatischem Wege zu gelangen²⁾.

Im Übrigen ist für die Frage nach der Vollstreckbarkeit von Entscheidungen des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung folgendes zu beachten:

1) Vgl. Art. 44, 92 Abs. II EWV; Art. 167, 192 Abs. II, III EWGV; Art. 159, 164 Abs. I, II EAGV.

2) Vgl. Art. 92 EWV, in dem EWGV und dem EAGV fehlt eine entsprechende Bestimmung.

Entscheidungen des Gerichtshofes über Rechtsstreitigkeiten zwischen der Vereinigung und dritten Völkerrechtssubjekten können nicht mit Zwangsmitteln vollstreckt werden. Hier greifen die oben unter 1. aufgezeigten Grundsätze des Völkerrechts ein, wonach eine Vollstreckung zwischen souveränen Völkerrechtssubjekten von dem Willen der Parteien abhängig ist¹⁾ .

Entscheidungen des Gerichtshofes gegen Mitgliedstaaten müßten nach dem Sinn der Vereinigung vollstreckbar sein, gleichgültig, ob sich diese Entscheidungen aus Streitigkeiten zwischen Signatarstaaten²⁾ , aus Streitigkeiten zwischen den Organen der zwischenstaatlichen Vereinigung und den Signatarstaaten³⁾ oder aus Streitigkeiten zwischen den Signatarstaaten und sonstigen klageberechtigten Personen innerhalb der zwischenstaatlichen Vereinigung ergeben. Aus dem Blickwinkel des Gerichtshofes verlieren die Mitgliedstaaten ihre Sonderstellung innerhalb der Vereinigung, die sie im Vergleich zu ihren Staatsbürgern sonst innehaben. Vor dem Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung sind die Staaten ebenso Partei wie sonstige, durch den Vertrag über die Gründung der zwischenstaatlichen Vereinigung klageberechtigten Personen, wie z.B. Unternehmen und Verbände. Daraus ergibt sich, daß nicht nur die übrigen Signatarstaaten, sondern auch die sonstigen klageberechtigten Personen das Recht haben müssen, die Vollstreckung zu verlangen. Wäre das nicht der Fall, so würde das nach dem Rechtsstaatsprinzip jedem Gerichtsverfahren anhaftende Merkmal der Gleichheit der Parteien vor Gericht empfindlich beeinträchtigt. Das schließt nicht aus, daß die Vollstreckung gegen Signatarstaaten einigen Beschränkungen unterworfen ist, wie sie auch im internen Rechtsleben vorgesehen sind⁴⁾ . Diese Be-

1) Vgl. Art. 42 MUV; Art. 181 EWGV; Art. 153 EAGV; OSTERHELD, S. 37 unter 2.

2) Vgl. Art. 89 MUV; Art. 170 EWGV; Art. 142 EAGV.

3) Vgl. hierzu OSTERHELD, S. 38 ff. unter 8.

4) Vgl. § 882 a ZPO.

schränkungen sind notwendig zur Verhütung von Vollstreckungsmaßnahmen, die die Existenz des Staates oder das geordnete Arbeiten seiner Verwaltung im weitesten Sinne bedrohen.

Bei den bestehenden zwischenstaatlichen Vereinigungen Europas hat man sich allerdings nicht dazu entschließen können, auch gegen die Mitgliedstaaten Vollstreckungshandlungen zu erlauben¹⁾. Die Verträge beruhen auf dem Vertrauen, daß es gegen Mitgliedstaaten, deren rechtswidriges Verhalten durch den Gerichtshof festgestellt wurde, keiner Vollstreckungsmaßnahmen bedarf, um sie zu einem vertragskonformen Handeln zu veranlassen²⁾. Dieses Vertrauen in das rechtmäßige Handeln der staatlichen Organe hat z.B. den Gesetzgeber der Bundesrepublik sogar veranlaßt, die Vollstreckung gegen den Staat grundsätzlich zuzulassen³⁾. In der Regel wird es zwar nicht zu einer solchen Vollstreckung kommen. Theoretisch ist sie aber möglich. Es wäre daher zu begrüßen, wenn zwischenstaatliche Vereinigungen in Zukunft eine entsprechende Regelung in ihre Verträge aufnehmen würden.

Entscheidungen über Streitigkeiten zwischen einzelnen Organen der zwischenstaatlichen Vereinigung werden in der Regelung feststellender oder gestaltender Art sein⁴⁾, bei denen die Frage nach der Vollstreckung nicht auftaucht. Sollten sich Schwierigkeiten bei der Befolgung dieser Urteile ergeben, müßten diese auf politischem Wege beseitigt werden⁵⁾. Nach den Verträgen über die bestehenden zwischenstaatlichen

1) Vgl. Art. 171 EWGV; Art. 143 EAGV; der MUV enthält keine entsprechende Bestimmung.

2) DAIG, S. 163.

3) Über die vom deutschen Recht verschiedene französische Rechtsauffassung zu diesen Fragen vgl. OSTERHELD, S. 40, 41.

4) z.B. bei Aufhebung oder Ersetzung der Entscheidung des Exekutivorgans der Vereinigung.

5) Vgl. für die Montanunion OSTERHELD, S. 37 unter 5.

Vereinigungen sind im übrigen Entscheidungen gegen Organe der Gemeinschaft grundsätzlich nicht vollstreckbar¹⁾. Für die Ausnahmefälle ihrer Vollstreckbarkeit, z.B. bei Klagen der Bediensteten oder auf Grund einer Schiedsklausel²⁾, ist die vorherige Ermächtigung des Gerichtshofes der Vereinigung für die Vollstreckung notwendig³⁾. In diesen Fällen wird im übrigen nach den allgemeinen Bestimmungen vollstreckt, d.h. durch die nationalen Behörden des Mitgliedsstaates, auf dessen Gebiet die Exekution durchgeführt werden soll⁴⁾.

Schließlich bleiben noch die Entscheidungen, die sich gegen die sonstigen klageberechtigten Personen, z.B. Unternehmer und Verbände, richten. Diese sind entweder nach besonderen Vorschriften der zwischenstaatlichen Vereinigung selbst oder nach den bestehenden Vollstreckungsordnungen der Mitgliedstaaten vollstreckbar. Die bestehenden zwischenstaatlichen Vereinigungen Europas haben die zuletztgenannte Möglichkeit gewählt. Die Zwangsvollstreckung aus einem Titel des Gerichtshofes der Gemeinschaften erfolgt wie aus jedem anderen Titel eines internen Gerichts der Signatarstaaten. Lediglich die Echtheit des Titels des Gerichtshofes der zwischenstaatlichen Vereinigung wird durch eine damit betraute Behörde der Signatarstaaten geprüft. Diese Behörde erteilt auch die Vollstreckungsklausel⁵⁾. Die weitere Vollstreckung erfolgt durch die für zivilprozessuale Zwangsvollstreckungsmaßnahmen zuständige Stelle des betreffenden Schuldnerstaates. In der Bundesrepublik wäre also

1) Vgl. Art. 173, 175, 176 EWGV; Art. 146, 148, 149 EAGV; Art. 33, 34, 35 MUV.

2) DAIG, S. 163.

3) Vgl. Art. 1 der Protokolle über die Vorrechte und Immunitäten der Gemeinschaften.

4) Vgl. für die MU MOSER, S. 66.

5) Vgl. Art. 187, 192 EWGV; Art. 159, 164 EAGV; Art. 44, 92 MUV; DAIG, S. 162; FASCHING, S. 175

z.B. ein Gerichtsvollzieher zu beauftragen, um eine Pfändung eines beweglichen Gegenstandes auszubringen¹⁾ .

T e i l 6

Die Stellung des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung im Vergleich zu einem internationalen Gerichts- hof vom Standpunkt des rechtsstaatlichen Prinzips der Ge- waltenteilung

1. Das Prinzip der Gewaltenteilung und die Stellung des in- ternationalen Gerichtshofes

Das Rechtsstaatsprinzip bezieht sich nur auf die innere Verfassungsstruktur der Staaten. Das Gewaltenteilungsprinzip als Ausfluß des Rechtsstaatsprinzips fordert eine unabhängige Jurisdiktionsgewalt neben der Legislativ- und Exekutivhoheit. Mangels eines völkerrechtlichen Überstaates kann das Gewaltenteilungsprinzip auf die Hoheitsausübung im Völkerrecht keine Anwendung finden. Für das Völkerrecht gilt daher auch nicht die Forderung des Gewaltenteilungsprinzips nach einer unabhängigen Jurisdiktionsgewalt. Demgemäß kann ein internationaler Gerichtshof auch nicht die Funktion ausüben, die Exekutive und - in Form der Verfassungsgerichtsbarkeit - die Legislative zu überwachen²⁾ .

1) Zu der Frage, ob in den bestehenden zwischenstaatlichen Vereinigungen nur Titel über eine Geldverpflichtung vollstreckbar sind, vgl. einerseits MOSER, S.65, der dies für die Montanunion unter Hinweis auf Art.44, 92 MUV bejaht, andererseits DAIG, S.169, der dies unter Hinweis auf Art.187 EWGV und Art.159 EAGV für die EWG und Euratom verneint.

2) Vgl.auch MORELLI, S.289.

2. Das Prinzip der Gewaltenteilung und die Stellung eines Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung

Auch auf die nur Verpflichtungen begründenden staatlichen Zusammenschlüsse ist das Gewaltenteilungsprinzip nicht anwendbar. Bei ihnen liegt die Exekutive weiterhin ganz in dem Bereich der staatlichen Macht der Vertragsschließenden und bedarf keiner Kontrolle durch eine außerstaatliche Jurisdiktionsgewalt. Zwischenstaatliche Vereinigungen im Sinne der Definition in Teil 1 S.34 sind jedoch in ihrem Zuständigkeitsbereich unabhängige Hoheitsträger mit eigener Exekutivgewalt gegenüber den Mitgliedstaaten und deren Staatsbürgern. Die "Direktwirkung"¹⁾ der Hoheitsakte zwischenstaatlicher Vereinigungen gegenüber den Staatsangehörigen der Signatarstaaten fordert vom Rechtsstaatsprinzip her die Errichtung gerichtlicher Kontrollorgane. In einer zwischenstaatlichen Vereinigung ist also ein Gerichtshof zur Überwachung der Exekutive notwendig²⁾. Der Unterschied zur staatlichen Hoheitsgewalt ergibt sich daraus, daß die staatliche Hoheitsgewalt universal, die Hoheitsgewalt der zwischenstaatlichen Vereinigung dagegen partiell ist. Demgemäß gilt das Gewaltenteilungsprinzip mit der Folge, daß die gerichtliche Gewalt einer zwischenstaatlichen Vereinigung nicht stärker zu sein braucht, als es ihre Kontrollfunktion im Hinblick auf die Stärke und den Umfang der Legislativ- und der Exekutivhoheit der zwischenstaatlichen Vereinigung erfordert. Zur näheren Begründung kann insoweit auf die Ausführungen in Teil 2 unter B.I. und II³⁾ verwiesen werden.

Zusammenfassend ist also festzustellen:

Die Definition eines internationalen Gerichtshofes und die

1) SEELER, S.174.

2) BINDSCHEDLER, S.93; vgl.auch MÜNCH I, Die Gerichtsbarkeit im Schumanplan, S.123; SCHLOCHAUER I, S.9.

3) S. 64 - 77.

des Gerichtshofes einer zwischenstaatlichen Vereinigung in Teil 1 dieser Untersuchung erlauben die Aussage, daß das rechtsstaatliche Prinzip der Gewaltenteilung für einen internationalen Gerichtshof nicht anwendbar ist, für einen Gerichtshof einer zwischenstaatlichen Vereinigung dagegen gilt. In einer zwischenstaatlichen Vereinigung ist daher ein Gerichtshof als Kontrollorgan gegenüber den Exekutiv- und Legislativorganen notwendig.

L e b e n s l a u f

Ich wurde am 14.März 1935 als Sohn des Maschinenschlossers Anton Wemmer und seiner Ehefrau Martha, geb. Schwandrau in Dortmund geboren. Ich bin deutscher Staatsangehöriger.

Von 1941 bis 1948 besuchte ich mit eineinhalbjähriger kriegsbedingter Unterbrechung die Volksschule. Im Jahre 1948 trat ich zur Realschule über und erhielt nach vierjährigem Schulbesuch das Zeugnis der mittleren Reife. Anschließend besuchte ich zweieinhalb Jahre das Helmholtz-Gymnasium in Dortmund und erhielt dort am 3.März 1955 das Reifezeugnis.

Von 1955 bis 1958 studierte ich sechs Semester an der Westfälischen Wilhelms-Universität in Münster Rechtswissenschaft und bestand am 18.Oktober 1958 das erste juristische Staatsexamen. Im Februar 1959 begann ich den juristischen Vorbereitungsdienst und legte am 22.Dezember 1962 das zweite juristische Staatsexamen ab. Am 1.April 1963 trat ich in die Finanzverwaltung des Landes Nordrhein-Westfalen ein.

